

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2013CC361

Zaaknummer Klachtencommissie 2012T702

**datum uitspraak 11/11/2013**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam],**  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

**de Congregatie van de Broeders van O.L. Vrouw van Lourdes,**  
gevestigd te Eindhoven,  
hierna te noemen: verweerder.

### **1. Verloop van de procedure**

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 4 juni 2013, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 10 april 2013 met zaaknummer 2012T702, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 14 mei 2013, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

### **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker was lid van het jeugdkoor van de [kerk] in [plaats]. Broeder [naam], met als burgerlijke naam [naam] (hierna: broeder [naam]) was dirigent van het koor. In de zomer van [jaartal] werd er een jeugdkamp georganiseerd voor de kinderen van het koor. De basisschoolkinderen van het koor gingen op kamp in Nederland ([plaats]) en de oudere kinderen gingen op kamp in [land] ([plaats]). Broeder [naam] heeft toegestaan dat verzoeker - die vanwege zijn leeftijd eigenlijk op kamp naar [plaats] had moeten - mee mocht naar [land], zodat hij mee kon met zijn toenmalige oudere buurjongen.

Op het kamp moesten de jongens zonder onderbroek slapen. Op een ochtend werd verzoeker wakker omdat broeder [naam] met het blote geslachtsdeel van verzoeker speelde. Dit seksueel misbruik, bestaande uit het door broeder [naam] met de hand betasten van het blote geslacht van verzoeker, heeft zich in totaal drie tot vier keer voorgedaan tijdens het kamp.

Na afloop van het kamp, terug in Nederland, diende verzoeker en zijn buurjongen bij broeder [naam] op zijn kamer te komen, waarna broeder [naam] aan hen vroeg hij zij het strelen in de tent hadden beleefd. Toen verzoeker vertelde dat hij het niet prettig had gevonden, ontkende broeder [naam] dit. Verzoeker had ten tijde van het misbruik immers gelachen. Deze reactie van broeder [naam] was voor verzoeker kwetsend, omdat hij uit schaamte en uit ongemak had gelachen en niet omdat hij het prettig had gevonden. Verzoeker heeft destijds niet kunnen praten over het seksueel misbruik dat hem was aangedaan.

Verzoeker was ten tijde van het seksueel misbruik twaalf jaar.

### **3. Het bewijs en categorie-indeling**

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen broeder [naam] met zaaknummer 2012T702, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 2, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Er is immers geen sprake geweest van seksueel misbruik dat gedurende een langere periode heeft plaatsgevonden, hetgeen een vereiste is voor een indeling in categorie 3.

### **4. Bedrag financiële compensatie**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals vermeld onder 3.2 is een indeling in categorie 2, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling, aan de orde. De Compensatieregeling biedt bij het toepasselijk zijn van categorie 2 geen ruimte om te beoordelen of er al dan niet sprake is van (substantiële) vermogensschade.

De Compensatiecommissie hecht er nadrukkelijk aan te vermelden dat zij kennis heeft genomen van de grote impact die het seksueel misbruik, waaronder ook de ontkenning van verzoekers gevoelens door broeder [naam], op verzoeker heeft gehad. De Compensatieregeling biedt echter bij een indeling in categorie 2 niet de ruimte om dergelijke omstandigheden tot uitdrukking te brengen in het toe te kennen bedrag.

Duidelijk is dat het hier gaat om een ernstige inbreuk op de lichamelijke en geestelijke integriteit van verzoeker.

Gelet op het vorenstaande komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van het vaststaande bedrag van €7.500,-- geadviseerd dient te worden.

Tot slot merkt de Compensatiecommissie op dat zij niet bevoegd is om zich uit te laten over de wijze waarop de procedure bij de Klachtencommissie door of namens verweerder is gevoerd.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 2 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 2 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €7.500,-- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 11/11/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter