

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2013CC263
Zaaknummer Klachtencommissie 2012T773

datum uitspraak 11/11/2013

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
bijgestaan door: mr. G.M.J. van Oijen, advocaat te 's-Hertogenbosch,

te voldoen door:

het Bisdom Rotterdam,
gevestigd te Rotterdam,
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is ontvangen op 24 januari 2013, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 11 december 2012 met zaaknummer 2012T773, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief d.d. 17 januari 2013, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 1 mei 2013 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Verzoeker heeft de schade schriftelijk onderbouwd bij brief van 16 mei 2013. Verweerder heeft bij brief van 12 juni 2013 medegedeeld af te zien van een nadere reactie op deze schadeonderbouwing.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende uitzonderlijk seksueel misbruik.

Verzoeker is op zijn achtste jaar misdienaar geworden in de [kerk] te [plaats]. In de periode van 1967 tot 1975 was [naam] (hierna: [naam]) rector en priester van een verpleeghuis, dat vlak bij de woning van verzoeker was gelegen. Op verzoek van [naam] verleende verzoeker al dan niet tezamen met andere misdienaars hand- en spandiensten om bewoners van het verpleeghuis de zondagdiensten in de kapel van het verpleeghuis te kunnen laten bijwonen. Na de zondagdiensten nodigde [naam] verzoeker en anderen wel eens uit bij hem op zijn kamer om koffie te drinken of klusjes te doen. Wanneer verzoeker alleen bij [naam] op de kamer was, gebeurde het wel dat [naam] verzoeker - na het doen van een klusje- over zijn rug streelde of hem een kus gaf op zijn mond. Ook gebeurde het dat [naam] met zijn hand in de broek van verzoeker ging en diens blote geslacht betastte.

Toen verzoeker 15 jaar oud was, heeft hij het seksueel misbruik aan zijn ouders verteld. Zijn vader is hierop met [naam] gaan praten en verzoeker mocht sindsdien niet meer bij [naam] op bezoek. Omdat verzoeker het echter niet zo naar zijn zin had thuis en [naam] wel aardig was tegen verzoeker, hervatte verzoeker zijn bezoeken aan [naam].

Nadat [naam] op enig moment was verhuisd naar [plaats] en verzoeker de mavo volgde in [plaats], heeft [naam] aan de ouders van verzoeker voorgesteld dat verzoeker wel bij hem ([naam]) zou kunnen komen wonen. Dit bespaarde reistijd en [naam] zou verzoeker ook begeleiden bij het huiswerk. Zodoende heeft verzoeker vanaf zijn 16^e tot zijn 19^e jaar bij [naam] in huis gewoond.

Het seksueel misbruik nam toen in heftigheid toe, zoals beschreven in het advies van de Klachtencommissie. Al met al heeft [naam] verzoeker gedurende ruim acht jaren seksueel misbruikt. In de eerste jaren bestond het misbruik -zoals gezegd- uit zoenen van verzoeker en het betasten van zijn geslachtsdeel. De laatste drie jaren, toen verzoeker bij [naam] inwoonde, bestond het seksueel misbruik ook uit het binnendringen met de vinger(s) in de anus van verzoeker. Ook moest verzoeker het geslachtsdeel van [naam] vasthouden, waarbij [naam] dikwijls tot een orgasme kwam. Ten slotte werd verzoeker in de jaren dat hij bij [naam] inwoonde, steeds door [naam] vergezeld tijdens het douchen en werd hij door hem gewassen.

[naam] heeft misbruik gemaakt van het feit dat verzoeker het thuis niet prettig had. Voorts heeft hij verzoeker getraakteerd op uitjes, nam hij hem mee op lange vakanties en voorzag hij in de financiële behoeftes van verzoeker. Ook beloonde hij verzoeker met een bromfiets en een auto.

De ouders van verzoeker hebben nooit vraagtekens geplaatst bij het inwonen van hun zoon bij [naam]. Aangezien de ouders op de hoogte waren van het al eerder plaatsgevonden seksueel misbruik, verkeerde verzoeker in de veronderstelling dat het erbij hoorde. Verzoeker heeft tot voor kort niet over het seksueel misbruik kunnen praten en het altijd geheim gehouden.

Verzoeker was bij aanvang van het misbruik twaalf jaar oud.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 bewijs

Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het schriftelijke advies van de Klachtencommissie d.d. 11 december 2012, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [naam] met zaaknummer 2012T773, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 categorie-indeling

Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat sprake is van 'uitzonderlijk seksueel misbruik', als bedoeld in de eerste zinsnede van artikel 5 sub 5 van de Compensatieregeling. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel gelet op de volgende en verzwarende omstandigheden:

- Het misbruik ving aan op de jonge leeftijd van twaalf jaar.
- Het misbruik heeft zeer lang, te weten ruim acht jaren geduurd,
- Het misbruik bestond uit betasting van intieme delen, met vinger(s) binnendringen in de anus, kussen op de mond en strelen.
- Het misbruik heeft regelmatig plaatsgevonden,
- Het misbruik ging gepaard met het financieel onderhouden van verzoeker en het trakteren op uitjes, vakanties en grote cadeaus.
- Het misbruik heeft onmiskenbaar een rol gespeeld in de psychische problematiek van verzoeker en zijn gevoel van isolement wegens het meedragen van een groot geheim.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

algemeen

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade, als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

standpunt verzoeker

4.2 In reactie op de brief van de voorzitter van de Compensatiecommissie waarin krachtens artikel 19 van de Compensatieregeling verzoeker in de gelegenheid is gesteld om zijn vermogensschade veroorzaakt door het seksueel misbruik toe te lichten, heeft verzoeker -na daartoe advies te hebben ingewonnen bij mr. Van Oijen- bij brief van 16 mei 2013 de gestelde vermogensschade nader toegelicht. De brief laat zich als volgt samenvatten.

Verzoeker had de capaciteiten om na de afronding van de mavo naar de havo te gaan of om een hbo-opleiding te gaan volgen. [naam] heeft evenwel een geraffineerd web gesponnen, waardoor het voor verzoeker onmogelijk werd om los te komen van [naam]. Door het financiële onderhoud en door de vergaande beïnvloeding van verzoeker, is verzoeker gehinderd geweest om zijn vleugels uit te slaan en om te gaan werken of een opleiding te gaan te volgen. Dit heeft er toe geleid dat verzoeker in de jaren dat het misbruik plaatsvond niet heeft gewerkt en evenmin een opleiding heeft gevolgd, hetgeen gevolgen heeft gehad voor de ontwikkeling van zijn werkzaam leven. Ook belette [naam] de sociale ontwikkeling van verzoeker, waardoor verzoeker alleen kwam te staan.

Nadien is verzoeker - nadat hij zijn vrouw in [land] had leren kennen tijdens een reis met [naam]- naar [land] gevlucht om zich te onttrekken aan de invloed van [naam]. Echter, [naam] heeft zijn invloed op verzoeker nog lang in zijn verdere volwassen leven doen gelden. Verzoeker heeft jaren lang onder het minimumniveau geleefd. Langzaam aan heeft hij zich weten op te werken naar beter betaald werk. Ook heeft hij opleidingen op hbo-niveau gevolgd. Hij heeft echter veel wisselende banen gehad en is uiteindelijk voor zich zelf gaan werken wegens problemen met functioneren in een hiërarchische werkomgeving.

Al met al heeft verzoeker vermogensschade geleden wegens gederfde inkomsten en misgelopen pensioenopbouw en AO-rechten, die worden begroot op €188.611,- (inflatie daarbij buiten beschouwing latend). Om die reden wenst verzoeker in aanmerking te komen voor het maximaal uit te keren compensatie.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 12 juni 2013 verklaard af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel over de door verzoeker gestelde vermogensschade en het causaal verband met het haar aangedaan seksueel misbruik.

overweging Compensatiecommissie

4.4 Nu naar het oordeel van de Compensatiecommissie in deze zaak sprake is van een geval van uitzonderlijk seksueel misbruik als bedoeld in categorie 5 geldt, aldus de toelichting, niet de voorwaarde, dat het causaal verband tussen het seksueel misbruik en de substantiële vermogensschade zonder gerede twijfel aanwezig dient te zijn. Gezien de bijzondere ernst van het bovengenoemde seksueel misbruik en gezien de bijkomende omstandigheden ligt in de visie van de Compensatiecommissie substantiële schade als gevolg van het seksueel misbruik in dit geval voor de hand

4.5 Op basis van de namens verzoeker overgelegde stukken, welke zijn ontvangen op 16 mei 2013, concludeert de Compensatiecommissie dat verzoeker genoegzaam heeft aangetoond dat door hem substantiële vermogensschade is geleden als gevolg van het tegen hem gepleegde seksueel misbruik.

4.6 Uit het overgelegde rapport voor beroepskeuze uit 1971 is af te leiden dat verzoeker over de verstandelijke capaciteiten beschikte om de havo of en hbo-opleiding te gaan volgen.

Voorts is uit het advies van de Klachtencommissie -door verzoeker nader uitgewerkt in zijn brief van 16 mei 2013- af te leiden dat [naam] in feite een soort van web heeft gecreëerd, waaruit het voor verzoeker ondoenlijk was om uit los te komen, zeker gelet op het (sociale) isolement, waarin verzoeker door toedoen van [naam] was gebracht. [naam] heeft door het financieel onderhouden van verzoeker en door aanwending van zijn gezag en invloed op verzoeker die hij in zijn huis heeft laten komen wonen, verzoeker in zijn ontwikkeling geremd en wel in die mate dat verzoeker niet de in het verschiet liggende vervolgopleiding is gaan volgen of is gaan werken. Hierdoor heeft hij in de jaren van het seksueel misbruik geen inkomen verworven en -hetgeen nog belangrijker is- niet die basis kunnen leggen voor zijn latere werkzame leven, die hij naar het oordeel van de Compensatiecommissie -indien het misbruik niet zou hebben plaatsgevonden- wel zou hebben gelegd.

De jaren na het seksueel misbruik werden getekend door vluchtgedrag van de zijde van verzoeker met de nodige slecht betaalde banen tot gevolg. Langzaamaan heeft verzoeker zich opgewerkt naar beter betaald werk. Ook heeft hij laten zien dat hij de capaciteiten in zich had om op een hoger niveau werkzaam te zijn. Voorgaande in onderling verband en samenhang bezien maakt het voldoende aannemelijk -aldus de Compensatiecommissie- om te kunnen veronderstellen dat verzoeker een gunstigere en beter betaalde loopbaan gehad zou hebben, indien hij niet seksueel was misbruikt. De hierdoor ontstane vermogensschade komt voor vergoeding in aanmerking. Aan de gemotiveerde aanspraak van verzoeker om alsnog op eigen gelegenheid psychologische hulp te kunnen inschakelen, dient eveneens tegemoet worden gekomen.

4.7 Uiteraard heeft verzoeker voor het seksueel misbruik dat hem in zijn jeugd is aangedaan en dat als zeer uitzonderlijk misbruik heeft te gelden, daarnaast recht op een aanzienlijke immateriële schadevergoeding voor het leed, waarmee hij in de loop van zijn leven dientengevolge geconfronteerd is geweest en onder andere bestaande uit een zeer langdurig meedragen van een verzwegen traumatische ervaring met alle gevolgen van dien. Een concrete berekening van de vermogensschade kan achterwege blijven aangezien de immateriële schade vermeerderd met de materiële schade het maximum toe te kennen bedrag ruimschoots overschrijdt.

4.8 Alle feiten en omstandigheden afwegend komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van het hoogste bedrag, te weten een bedrag van €100.000,- voor materiële en immateriële schade, geadviseerd dient te worden.

4.9 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €1.189,64 overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie vanwege bij mr. Van Oijen ingewonnen advies ter onderbouwing van zijn vermogensschade. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand het bedrag van €1.189,64 inclusief kosten en BTW voor vergoeding in aanmerking komt.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 als 'uitzonderlijke seksueel misbruik' en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 als uitzonderlijk misbruik en adviseert verweerder een bedrag van €100.000,- te betalen aan verzoeker alsmede aan de advocaat van verzoeker ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €1.189,64 inclusief kantoorkosten en BTW, beide bedragen te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is geweest door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 11/11/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter