

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC234

Zaaknummer Klachtencommissie 2011T367

datum uitspraak 11/11/2013

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats] ([land]),
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de Congregatie Broeders van [plaats],
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 29 november 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 2 november 2012 met zaaknummer 2011T367, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 19 november 2012, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 25 februari 2013 is de aanvraag van verzoeker helaas per abuis onjuist ingedeeld. Bij brief van 20 maart 2013 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie deze omissie gecorrigeerd en verzoeker op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld met betrekking tot de geleden vermogensschade. Verzoeker heeft hierop geantwoord bij brief van 26 maart 2013. Verweerder is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren, hetgeen verweerder heeft gedaan bij brief van 4 april 2013.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker bezocht de [school] te [plaats], die werd geleid door de Broeders van [plaats]. Toen verzoeker in de vierde klas zat, in het schooljaar [schooljaar], kreeg verzoeker wijlen broeder [kerkelijke naam], met als burgerlijke naam [initialen] [naam] (hierna: [naam]) als onderwijzer.

Verzoeker was een van de langste van de klas en zat achterin. [naam] heeft verzoeker seksueel misbruikt. Dit misbruik bestond eruit dat [naam] verzoeker een aantal malen in de klas in het bijzijn van de anderen heeft betast. [naam] betastte met zijn hand via de blouse van verzoeker diens billen. Dit heeft zich een aantal keren zo voorgedaan. Ook heeft [naam], tijdens het nakijken van sommen na afloop van de les, een aantal malen het geslachtsdeel van verzoeker betast via de korte broekspijp van verzoeker.

Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik negen jaar.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 2 november 2012 (zaaknummer 2011T367) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 19 november 2012, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5 indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Commissie in het onderhavige niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt zich dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik.

In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie heeft verzoeker bij brief van 26 maart 2013 zijn vermogensschade nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker is door de seksueel misbruikervaring in zijn jeugd in zijn identiteit en persoonlijkheid beschadigd geraakt. Dit heeft tot grote gevolgen geleid in zijn persoonlijk leven. Het heeft geleid tot langdurige gevoelens van eenzaamheid, het zich verkrampt voelen in relationele zin en heeft uiteindelijk (mede) geleid tot het mislukken van zijn twee huwelijken. Pas jaren later is de volledige impact van het hem aangedane misbruik verzoeker duidelijk geworden. Hij heeft in zijn leven vele therapieën bij psychiaters, psychologen en andere hulpverleners gevolgd en is ook thans nog onder behandeling. Verzoeker verklaart de kosten die met deze behandelingen gepaard zijn gegaan -gelet op de vele vervlogen jaren sindsdien- niet nader te kunnen onderbouwen.

Naar de Compensatiecommissie begrijpt refereert verzoeker zich aan het oordeel van de Compensatiecommissie wat betreft de definitieve categorie-indeling en de hoogte van het te adviseren bedrag.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 4 april 2013 gereageerd te kennen gegeven af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel (zoals bedoeld in de Toelichting bij de Compensatieregeling op pagina 10, 2^e alinea, onder 'Categorie 5') te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld en komt tot de volgende afweging.

4.6 Bij gebrek aan overgelegde bewijsstukken dan wel een schadeonderbouwing waaruit substantiële vermogensschade blijkt die zonder gerede twijfel aan het misbruik is toe te rekenen, ziet de Compensatiecommissie geen toerekenbare vermogensschade aannemelijk gemaakt. Hetgeen verzoeker aanvoert met betrekking tot de gevolgen van het misbruik betreft psychische aspecten en de gevolgen daarvan voor het persoonlijk (huwelijks)leven van verzoeker. Naar het oordeel van de Compensatiecommissie is duidelijk dat het misbruik ingrijpende gevolgen heeft gehad voor de persoonlijkheidsontwikkeling en het leven en de huwelijken van verzoeker, zoals ook blijkt uit de overgelegde brief d.d. 4 maart 2013 van [naam], gediplomeerd [buitenlands] psycholoog.

Daarmee is echter niet en zeker niet zonder meer gezegd dat deze psychische gevolgen ook - en met name in substantiële omvang (zoals bedoeld in de Toelichting bij de Compensatieregeling op pagina 10, 2^e alinea) tot vermogensschade hebben geleid. Aangezien verzoeker volstaat met het noemen van psychische op het smartengeld betrekking hebbende factoren en een concrete vermogensschade met betrekking tot bijvoorbeeld voor zijn rekening gekomen kosten voor therapie of anderszins niet wordt onderbouwd (zoals verzoeker zelf ook erkent), dient verzoeker alleen voor een bedrag ter zake van smartengeld in aanmerking te komen.

De Compensatiecommissie wenst in dit kader nogmaals op merken dat zij met het hiervoor gestelde over vermogensschade, op geen enkele wijze afbreuk wil doen aan het ernst en de gevolgen van het verzoeker aangedaan misbruik op diens leven.

Het voorgaande brengt met zich dat in het onderhavige geval een indeling in categorie 5 niet aan de orde is maar dat een indeling in categorie 3 passend is. Ook het binnen categorie 3 te adviseren bedrag is, zoals genoemd onder 4.1, is gedeeltelijk bestemd voor voldoening van materiële schade.

4.7 Alle omstandigheden in aanmerking genomen, waaronder de aard en de frequentie van het seksueel misbruik, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat in dit geval een bedrag van €10.000,-- een billijke tegemoetkoming is.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder aan verzoeker een bedrag van €10.000,-- te voldoen, te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. K.H. F. en mr. D.J. van der K., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 11/11/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter