

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC242

Zaaknummer Klachtencommissie 2012T733

**datum uitspraak 06/11/2013**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,  
bijgestaan : mr. P. Willemsen, advocaat te Rijswijk,

te voldoen door:

**de Congregatie van de Broeders FIC (Broeders van [plaats])**,  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

### **1. Verloop van de procedure**

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 18 december 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 19 november 2012 met zaaknummer 2012T733, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 4 december 2012, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 11 maart 2013 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Naar aanleiding hiervan is een brief ontvangen van [instantie] d.d.

2 april 2013, ondertekend door [naam] en voor akkoord mede ondertekend door [naam]. Verweerder is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren, hetgeen verweerder heeft gedaan bij brief van 8 april 2013.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker heeft van [jaartal] tot en met [jaartal] het Instituut [instituut] in [plaats] bezocht vanwege zijn [handicap]. Op zijn twaalfde kwam hij in een nieuwe groep en wijlen broeder [naam], met als burgerlijke naam [initialen] [naam] (hierna: [naam]) gaf aan die groep [vak] en [vak].

Wanneer verzoeker met [naam] alleen was in de klas kietelde hij verzoeker, waarbij hij de buik van verzoeker aanraakte. Ondanks verzet van verzoeker hield [naam] daar niet mee op. Ook trok [naam] geregeld de broek van verzoeker omlaag om de penis van verzoeker te zien. [naam] zei daarbij dat hij wilde zien of verzoeker al schaamhaar had. Al met al is verzoeker twee keer per maand tegen zijn zin door [naam] betast en ‘gekieteld’ aan zijn lichaam. Dit is ook eenmaal in het ouderlijk huis van verzoeker gebeurd. De hierboven beschreven handelingen hebben van het twaalfde tot het zeventiende levensjaar van verzoeker geregeld plaatsgevonden.

## **3. Het bewijs en categorie-indeling**

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 19 november 2012 (zaaknummer 2012T733) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 4 december 2012, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan, zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4

aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt zich dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

#### **4. Bedrag financiële compensatie**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

##### *standpunt verzoeker*

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 11 maart 2013 is namens verzoeker bij brief van 2 april 2013 de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker is in zijn leven geconfronteerd geweest en wordt nog immer geconfronteerd met de psychische gevolgen van het seksueel misbruik dat hem gedurende meerdere jaren is aangedaan. Hij is hiervoor thans in behandeling. Ook in het verleden heeft hij behandeling ondergaan. De alcoholverslaving is ontstaan ter onderdrukking van bovenkomende herinneringen aan het seksueel misbruik.

Concluderend stelt verzoeker - zo begrijpt althans de Compensatiecommissie de brief van 2 april 2013- dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor een nader vast te stellen schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

##### *standpunt verweerder*

4.3 Verweerder heeft bij mail van 8 april 2013 gereageerd en -kort samengevat- te kennen gegeven af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel.

##### *overwegingen Compensatiecommissie*

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden.

De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld.

4.6 Uit de brief d.d. 2 april 2013 van '[instituut]' die is opgesteld door [naam] (therapeut) en [naam] (GZ-psycholoog) blijkt dat verzoeker in zijn leven geconfronteerd is geweest en nog steeds wordt met psychische problemen, die kenmerkend zijn voor een post traumatisch stress syndroom en die zijn oorsprong vinden het langdurig seksueel misbruik dat jegens verzoeker is gepleegd. Thans is hij daarvoor onder behandeling en ook in het verleden is hij in verband met stemmingsklachten samenhangend met het misbruik onder behandeling geweest. Voor de Compensatiecommissie is duidelijk dat de genoemde klachten zijn toe te schrijven aan het seksueel misbruik alsmede dat de alcoholverslaving ontstaan danwel verergerd is door het seksueel misbruik dat verzoeker is aangedaan.

4.7 Bij gebrek aan overgelegde stukken dan wel een schadeonderbouwing ziet de Compensatiecommissie evenwel geen toerekenbare vermogensschade aannemelijk gemaakt, laat staan dat aan het vereiste van het causaal verband tussen het seksueel misbruik en de gestelde vermogensschade is voldaan.

De psychische gevolgen waar verzoeker mee kampt zijn in de eerste plaats mede bepalend voor de hoogte van de in het kader van de Compensatieregeling toe te kennen compensatie wegens smartengeld. Daarmee is niet en zeker niet zonder meer gezegd dat deze psychische gevolgen ook -en met name in substantiële omvang- tot vermogensschade hebben geleid. Op dat punt dient er geen gerede twijfel te bestaan ten aanzien van het causaal verband tussen de gestelde schade en het misbruik. Waar verzoeker volstaat met het noemen van psychische op het smartengeld betrekking hebbende factoren en een concrete vermogensschade niet wordt onderbouwd, moet het ervoor gehouden worden dat verzoeker alleen voor een bedrag ter zake van smartengeld in aanmerking komt.

4.8 De Compensatiecommissie concludeert dan ook dat niet zonder gerede twijfel aannemelijk is geworden dat verzoeker substantiële schade heeft geleden die veroorzaakt is door het hem aangedaan seksueel misbruik. Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 -gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling- niet aan de orde kan zijn. In dit kader hecht de Compensatiecommissie er aan op te merken dat zij met het hiervoor gestelde over vermogensschade, op geen enkele wijze afbreuk wil doen aan het ernst en de impact van het verzoeker aangedaan misbruik op diens leven.

Het voorgaande alsmede de duur en frequentie van het seksueel misbruik dat verzoeker op een kwetsbare leeftijd is aangedaan en ten slotte zijn verhoogde kwetsbaarheid wegens zijn [handicap], brengen de Compensatiecommissie tot het advies een bedrag van €15.000,-aan verzoeker te betalen.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op

de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder aan verzoeker een bedrag van €15.000,- te voldoen, te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. K.H. F. en mr. D.J. van der K., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 06/11/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter