

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC243
Zaaknummer Klachtencommissie 2011T524

datum uitspraak 04/11/2013

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
juridisch adviseur: mr. M.A.T. Hillenaar-Cöp, advocaat te Nijmegen,

te voldoen door:

de Congregatie Broeders van Huijbergen,
gevestigd te Huijbergen,
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 19 december 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 19 november 2012 met zaaknummer 2011T524, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 22 november 2012, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 11 maart 2013 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Mr. Hillenaar voornoemd heeft hierop namens verzoeker geantwoord bij brief van 18 juni 2013. Verweerder is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren, hetgeen verweerder heeft gedaan bij mailbericht van 23 juni 2013.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

De thuissituatie van verzoeker was verre van ideaal. Hij deed het slecht op school en werd daarom door zijn ouders in [jaartal] naar het [internaat] in [plaats] gestuurd. Wijlen [naam], ook genoemd broeder [naam] (hierna: [naam]), was groepsleider op het internaat.

Verzoeker werd veelvuldig gekleineerd door [naam] vaak ten overstaan van de groep. Ook toonde verzoeker rebels gedrag, hetgeen weer leidde tot straf. De verhouding tussen verzoeker en [naam] werd steeds slechter. Verzoeker voelde zich niet thuis op het internaat en mede door het gedrag van [naam] werd hij steeds nerveuzer, hetgeen ertoe heeft geleid dat verzoeker 's nachts in bed plaste, met vernederende situaties tot gevolg, zoals beschreven in het advies van de Klachtencommissie.

Het seksueel misbruik door [naam] ving aan in het tweede schooljaar op het internaat. Verzoeker volgde toen de examenklas van de LTS. [naam] heeft de penis van verzoeker onzedelijk betast, zowel bij het douchen als op de kamer van [naam]. Voorts heeft [naam] verzoeker gedwongen tot tongzoenen, alsmede om [naam] af te trekken en oraal te bevredigen. Dit laatste is ongeveer tien keer gebeurd in een periode van ongeveer anderhalve maand.

Verzoeker heeft het seksueel misbruik zowel tegen zijn vader als tegen de directeur van het internaat verteld, maar geen van beiden hebben verzoeker geloofd.

Verzoeker was bij aanvang van het misbruik 15 jaar.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 19 november 2012 (zaaknummer 2011T524) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 22 november 2012, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 4, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik.

Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt

zich dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 4.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 11 maart 2013 is namens verzoeker bij brief van 18 juni 2013 de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker is door het seksueel misbruik na afronding van de LTS van het internaat afgegaan en heeft niet de MTS gevolgd, wat hij -indien geen sprake was van seksueel misbruik- wel ambieerde. Nu wilde hij echter weg en is hij gaan werken. Hij is getrouwd en heeft ondernemingsactiviteiten ontplooid. Als gevolg van relationele problemen die moeten worden toegeschreven aan de psychische gevolgen van het seksueel misbruik dat verzoeker is aangedaan, is het huwelijk van verzoeker gestrand. Dit heeft tot gevolg gehad dat zijn ondernemersactiviteiten ook zijn geëindigd en hij met schulden achterbleef. Daardoor is ook sprake geweest van executoriale beslagen door de fiscus op zijn bezittingen en zijn opgebouwde ouderdomspensioen. Hij heeft jaren op bijstandsniveau geleefd, maar heeft via kortdurende banen weer aan het werkproces kunnen deelnemen. De totale inkomens- en pensioenschade wordt door verzoeker begroot op €47.538,64.

Sinds 2012 volgt verzoeker behandelingen bij een eerstelijns psychologe, waarvoor de kosten gedeeltelijk voor zijn rekening komen. De kosten voor gevolgde en nog te volgen therapie worden door verzoeker begroot op €1.360,-.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor het maximaal uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij mailbericht van 23 juni 2013 gereageerd en te kennen gegeven af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld en overweegt als volgt.

4.6 De Compensatiecommissie is van oordeel dat niet zonder gerede twijfel aannemelijk is dat verzoeker substantiële schade heeft geleden die veroorzaakt is door het hem aangedaan seksueel misbruik. Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 -gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling- niet aan de orde kan zijn.

Het stuklopen van het huwelijk van verzoeker en het daardoor (met verlies) moeten beëindigen van ondernemingsactiviteiten, staan -aldus de Compensatiecommissie- in een te ver verwijderd verband met het seksueel misbruik dat verzoeker in zijn jeugd is aangedaan om daaraan te kunnen worden toegerekend. De door verzoeker overgelegde verklaring d.d. 27 mei 2013 van GZ-psycholoog drs.[naam], die als een verklaring van een eigen behandelaar van verzoeker met terughoudendheid dient te worden beoordeeld, doet daar niet aan af.

Hoewel denkbaar is dat het seksueel misbruik van invloed is geweest op het persoonlijk leven en huwelijksleven van verzoeker, is daarmee nog niet gezegd dat de uit de echtscheiding voortgekomen vermogensrechtelijke gevolgen, direct als vermogensrechtelijke schade aan het seksueel misbruik zijn toe te rekenen, aldus de Compensatiecommissie. Zo blijkt uit de overgelegde stukken bovendien dat reeds in [jaartal] (vóór de aankoop in [jaartal] van [onderneming] door verzoeker en zijn toenmalige echtgenote en vóór de echtscheiding) sprake was van een fiscale schuld.

Ten slotte heeft de Compensatiecommissie onvoldoende aanknopingspunten om aan te nemen dat de opleiding en het werkzaam leven van verzoeker zich in de situatie zonder het hem aangedane seksueel misbruik gunstiger zouden hebben ontwikkeld dan thans is het geval is geweest. Zo is gebleken dat verzoeker reeds voordat het misbruik plaatsvond, minder goede schoolresultaten behaalde.

Het bovenstaande brengt met zich dat de Compensatiecommissie van oordeel is dat vermogensschade ten gevolge van het verzoeker aangedane seksueel misbruik niet zonder gerede twijfel aannemelijk is geworden. De gemaakte en te maken kosten voor therapie zijn daarentegen wel aannemelijk gemaakt, echter de hoogte daarvan is niet als 'substantieel' aan te merken, zoals bedoeld in de Toelichting bij de Compensatieregeling op pagina 10 onder 'categorie 5', 2^o alinea.

Het vorenstaande brengt met zich dat de aanvraag van verzoeker definitief ingedeeld wordt in categorie 4. Opgemerkt wordt dat het in die categorie te adviseren bedrag (zoals ook vermeld in overweging 4.1) ook deels bedoeld is voor vergoeding van gemaakte kosten.

4.7 De Compensatiecommissie wenst met het hiervoor gestelde over 'substantiële schade' op geen enkele wijze afbreuk wenst te doen aan de gevolgen en de impact die dit misbruik voor verzoeker heeft en heeft gehad. Zij hecht er nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich rekenschap geeft van de ernstige inbreuk op de lichamelijke en geestelijke integriteit die verzoeker op een kwetsbare leeftijd opzettelijk is aangedaan.

Gelet op de indeling in categorie 4 adviseert de Compensatiecommissie het bij die categorie behorende vaststaande bedrag van €25.000,- aan verzoeker te betalen.

4.8 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €1.729,20 overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. Gelet op artikel 22 van de Compensatiecommissie kan daarvan €1.500,-- inclusief kantoorkosten en BTW voor vergoeding in aanmerking komen.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 4 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 4 en adviseert verweerder aan verzoeker een bedrag van €25.000,-- te betalen, alsmede aan de advocaat van verzoeker ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €1.500,--, inclusief kantoorkosten en BTW, beide bedragen te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 04/11/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter