

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC221

Zaaknummer Klachtencommissie 2011T314

datum uitspraak 04/11/2013

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoekster,

te voldoen door:

de Orde der Cisterciënzers (Abdij Mariënkroon),
gevestigd te Nieuwkuijk,
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door meerdere personen verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 10 november 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 3 november 2011 met zaaknummer 2011T314, waarin het seksueel misbruik dat door drie personen is gepleegd, gegrond is verklaard en de brief van 26 november 2011, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 14 februari 2013 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoekster aangaande de geleden vermogensschade. Verzoekster heeft hierop geantwoord bij mailbericht van 21 februari en 28 mei 2013. Verweerder is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren hetgeen verweerder heeft gedaan bij brief van 4 juli 2013.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoekster aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik, gepleegd door drie personen.

2.1a *misbruik algemeen*

Verzoekster woonde met haar ouders in een boerderij gelegen naast de [abdij]. In de periode tussen 1960 en 1963 is verzoekster seksueel misbruikt door drie personen, te weten door wijlen pater [naam] (hierna: [naam]), door wijlen broeder [naam] (hierna: [naam]) en door wijlen broeder [naam] (hierna: [naam]). Over het misbruik dat door [naam] is gepleegd heeft verzoekster nadien kunnen vertellen aan haar moeder. Over het misbruik dat door de andere twee is gepleegd heeft zij nimmer iets durven vertellen, vanwege het feit dat het huisvrienden van haar familie betrof, die ook nadien nog steeds bij de familie thuis kwamen. Verzoekster was bij aanvang van het seksueel misbruik negen jaar.

2.1.b *misbruik door [naam]*

Vanaf 1960 hielp verzoekster met haar zus in de vakantieperioden met regelmaat bij de paters met het doppen van de boontjes voor de inmaak. Als dank kregen ze rolletjes snoep. Tijdens deze vakantiewerkzaamheden is verzoekster door [naam] meegenomen naar een andere ruimte, alwaar verzoekster gedwongen werd haar onderbroekje uit te doen en te gaan liggen. [naam] heeft toen met zijn mond tussen de benen van verzoekster gezeten. Dit seksueel misbruik heeft zich nadien nog enkele malen herhaald. Nadat de moeder van verzoekster had ontdekt dat er iets onoorbaar was voorgevallen heeft zij dit aangekaart bij de abt.

2.1.c *misbruik door [naam]*

[naam] was de portier bij de abdij en kwam als huisvriend veel bij verzoekster thuis. Hij heeft verzoekster op een gegeven moment uitgenodigd om in zijn portiersverblijf te komen kijken. Daar heeft hij plotseling zijn toga over verzoekster gegooid, zodat verzoekster gedwongen werd om zijn harde penis te voelen. Verzoekster is daarna weggevlucht.

2.1.d *misbruik door [naam]*

[naam] heeft verzoekster op enig moment meegelokt om naar de koeien te komen kijken. In de stal aangekomen en buiten ieders zicht, heeft hij vervolgens de hand van verzoekster gepakt en deze naar zijn penis geleid, waarna zij hem moest aftrekken tot hij klaarkwam.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 *algemeen*

Verzoekster heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 3 november 2011 (zaaknummer 2011T314) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoekster. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder van 26 november 2011, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 *meerdere daders*

In de onderhavige aanvraag sprake is van seksueel misbruik verricht door meerdere, te weten drie daders (hierna te noemen: meerdaderschap).

In zijn algemeenheid merkt de Compensatiecommissie in dat kader op dat ieder slachtoffer, ongeacht of het misbruik door één dader of door meerdere daders is gepleegd, aanspraak heeft op één vergoeding en dat deze vergoeding nooit meer bedraagt dan €100.000,--. Blijkens de toelichting op de Compensatieregeling (paragraaf De categorieën, 4^e alinea) geldt alleen de hoogste categorie in het geval dat het seksueel misbruik door meerdere daders binnen verschillende categorieën valt.

De Compensatiecommissie ziet geen grond om een slachtoffer dat door meerdere daders is misbruikt meerdere aanvragen te geven en daarmee het plafond binnen een bepaalde categorie te overstijgen, terwijl voor een slachtoffer dat door één dader meerdere keren is misbruikt wel het plafond zou gelden van de desbetreffende categorie.

3.3 categorie-indeling

3.3.a categorie-indeling misbruik [naam]

Voor wat betreft de categorie-indeling van het seksueel misbruik gepleegd door [naam] merkt de Compensatiecommissie in zijn algemeenheid het volgende op.

Artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling is van toepassing in geval van eenmalige tot enkele malen verkrachting. De reikwijdte van het begrip ‘verkrachting’ binnen categorie 4 dient aldus de Toelichting bij de Compensatieregeling- door de Compensatiecommissie te worden bepaald. De Compensatiecommissie ziet in zijn algemeenheid seksuele handelingen, waarbij wordt binnengedrongen in het lichaam van ofwel het slachtoffer ofwel de dader als verkrachting die valt in categorie 4. Orale seksuele handelingen (in beginsel met uitzondering van tongzoenen) vallen daar in beginsel ook onder.

Gelet op het jegens verzoekster door [naam] gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan, zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat het misbruik door [naam] moet worden aangemerkt als orale seksuele handelingen. Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 4 aan de orde is.

3.3.b categorie-indeling misbruik [naam] en [naam]

Gelet op het jegens verzoekster door [naam] en [naam] gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan, zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat het misbruik verricht door [naam] en [naam] ieder afzonderlijk ingedeeld dient te worden in categorie 2, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling.

3.3.c conclusie categorie-indeling

Het voorgaande brengt met zich dat de Compensatiecommissie, het misbruik door [naam], [naam] en [naam] gezamenlijk beoordelende, de aanvraag van verzoekster indeelt in categorie 4. Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie hier op dat, hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt zich dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 4.

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

standpunt verzoekster

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 14 februari 2013 heeft verzoekster bij mailberichten van 21 februari en 28 mei 2013 haar standpunt nader toegelicht. Naar de Compensatiecommissie begrijpt wenst verzoekster enerzijds aanspraak te maken op een vergoeding voor vermogensschade, maar verklaart zij anderzijds niet over bewijsstukken te beschikken. Wel benadrukt zij dat het seksueel misbruik van grote invloed is geweest en nog steeds is op haar leven. Zij is in haar leven geconfronteerd geweest met relationele en psychische problemen, die veroorzaakt zijn door het seksueel misbruik dat haar in haar jeugd is aangedaan. Haar eerste huwelijk -waarin zij nooit iets over het misbruik heeft kunnen vertellen- is gestrand. Ook thans kampt zij met gevoelens van boosheid en verdriet. De Compensatiecommissie begrijpt de toelichting van verzoekster aldus dat zij zich wenst te refereren aan het oordeel van de Compensatiecommissie ter zake van de bepaling van het te adviseren compensatiebedrag.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 4 juli 2013 gereageerd en -kort samengevat- te kennen gegeven geloof te hechten aan de visie van verzoekster.

overwegingen compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 4, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoekster ter onderbouwing van de omvang van haar vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld.

4.6 Bij gebreke van overgelegde bewijsstukken ter onderbouwing van (substantiële) vermogensschade is de Compensatiecommissie van oordeel dat niet zonder gerede twijfel aannemelijk is dat verzoekster substantiële schade heeft geleden die veroorzaakt is door het haar aangedaan seksueel misbruik. Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 -gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling- niet aan de orde kan zijn. Dit brengt met zich dat de onderhavige aanvraag definitief ingedeeld wordt in categorie 4.

4.7 De Compensatiecommissie hecht er tot slot aan op te merken dat zij met het hiervoor gestelde over vermogensschade, op geen enkele wijze afbreuk wil doen aan de ernst en de impact van het verzoekster aangedaan misbruik op haar leven. Hetgeen verzoekster aanvoert met betrekking tot de gevolgen van het misbruik betreft de psychische gevolgen van het seksueel misbruik. De Compensatiecommissie merkt hierbij op dat zij nadrukkelijk kennis heeft genomen van het feit dat het eerste huwelijk van verzoekster is mislukt en dat zij problemen heeft en heeft ondervonden in haar relatie(s), die zijn terug te voeren op het haar op een zeer jonge leeftijd aangedaan seksueel misbruik, dat nota bene door drie personen afzonderlijk van elkaar op verschillende plaatsen en plekken gepleegd is. Gelet op het bij categorie 4, zoals bedoeld in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling, genoemde vaststaande bedrag, adviseert de Compensatiecommissie betaling van €25.000,--.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 4 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoekster tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoekster, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoekster in categorie 4 en adviseert verweerder aan verzoekster een bedrag van €25.000,-- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 04/11/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter