

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC248

Zaaknummer Klachtencommissie 2012T819

datum uitspraak 28/10/2013

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[titel] [naam],
geboren op [datum],
wonende te [provincie],
hierna te noemen: verzoeker,
bijgestaan door: mr. M.A.T. Hillenaar-Cöp, advocaat te Nijmegen,

te voldoen door:

de Congregatie Fraters CMM,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is ontvangen op 24 december 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 2 november 2012 met zaaknummer 2012T819, waarin het seksueel misbruik gepleegd door wijlen [burgelijke naam 1] (hierna: [naam 1]) gegrond is verklaard en het misbruik gepleegd door wijlen [burgerlijke naam 2] (hierna: [naam 2]) ongegrond is verklaard.

1.2 Ter griffie is binnen gekomen de brief d.d. 10 december 2012, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring van het door [naam 1] gepleegde misbruik over te nemen, en waarin verweerder bovendien verklaart het door de Klachtencommissie ongegrond verklaarde misbruik door [naam 2] alsnog ook gegrond te verklaren.

1.3 Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.4 Bij brief van 9 april 2013 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker is de schade van verzoeker schriftelijk onderbouwd bij brief van 27 mei 2013. Verweerder heeft bij mailbericht van 2 juni 2013 medegedeeld af te zien van een nadere reactie op deze schadeonderbouwing.

1.5 Bij mail van 10 oktober 2013 (met bijlagen) heeft mr. Hillenaar namens verzoeker alsnog toestemming gegeven voor doorzending van de bijlagen aan verweerder. Nu blijkt dat verweerder bij mail van 28 mei 2013 aan verzoeker (deze mail was als bijlage bijgevoegd bij de mail van 10 oktober 2013) heeft verklaard deze niet te willen ontvangen, heeft de Compensatiecommissie afgezien van doorzending van de bijlagen aan verweerder. Daarover is verweerder per mail geïnformeerd.

1.6 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Afgezien van eerder genoemde bijlagen, hebben beide partijen afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. Het bewijs en categorie-indeling

2.1 bewijs van misbruik door [naam 1]

Het bewijs van het door [naam 1] gepleegde seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het schriftelijke advies van de Klachtencommissie d.d. 2 november 2012, met zaaknummer 2012T819, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

2.2 bewijs van misbruik door [naam 2]

Het bewijs van het door [naam 1] gepleegde seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker als volgt geleverd. In de brief van verweerder van 10 december 2012 heeft verweerder verklaard de door klager ingediende klacht tegen [naam 2], welke klacht door de Klachtencommissie in haar advies van 2 november 2012 met zaaknummer 2012T819 ongegrond is verklaard, alsnog gegrond te verklaren. Deze schriftelijke alsnog gegrondverklaring door verweerder in samenhang bezien met het in het advies van de Klachtencommissie d.d. 2 november 2012 vermelde door [naam 2] gepleegde seksueel misbruik, de aard ervan en de relevante bijkomende omstandigheden, vormt bewijs van het door [naam 2] gepleegde seksueel misbruik, aangezien het is te beschouwen als een erkenning van het seksueel misbruik namens de dader ([naam 2]) in de zin van artikel 7 sub e van de Compensatieregeling.

3. De vaststaande feiten

3.1 algemeen

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze op grond van het onder 2.1 en 2.2 vermelde bewijs zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het

advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik gepleegd door twee personen.

3.2 misbruik door [naam 1]

[naam 1] was [functie] van de [school] in [plaats]. Hij gaf les in klas 6A. Verzoeker is op een gegeven moment in contact gekomen met [naam 1], waarbij [naam 1] verzoeker eerst complimenteerde en met hem wilde praten over het priesterschap.

Dit ging over in strelen en aanhalen van verzoeker en onttaarde in ernstig misbruik dat plaatsvond in het klaslokaal van [naam 1]. Het misbruik vond eerst alleen plaats op de woensdagmiddagen, maar geleidelijk aan nam zowel de frequentie als de intensiteit en extremiteit van het seksueel misbruik toe. Uiteindelijk is verzoeker gedurende twee schooljaren gemiddeld twee tot drie maal per week tijdens en na school door [naam 1] onzedelijk betast, gekust en ook gepenetreerd. Verzoeker was bij aanvang van het misbruik 11 jaar oud.

3.3 misbruik door [naam 1] en [naam 2] gezamenlijk jegens verzoeker gepleegd

Ook is verzoeker gedurende een aantal maanden - minstens twintig malen - door [naam 1] en [naam 2] tezamen seksueel misbruikt. In dit kader vond het meest vergaande seksueel misbruik plaats, waarbij - kort samengevat - over en weer orale en anale seksuele handelingen zijn verricht en waarbij ook voorwerpen werden gebruikt. Verzoeker werd door psychische chantage gedwongen om te zwijgen over het misbruik.

4. Categorie-indeling

4.1 meerdere daders

In de onderhavige aanvraag sprake is van seksueel misbruik verricht door meerdere, te weten twee daders (hierna te noemen: meerdaderschap).

In zijn algemeenheid merkt de Compensatiecommissie in dat kader op dat ieder slachtoffer, ongeacht of het misbruik door één dader of door meerdere daders is gepleegd, aanspraak heeft op één vergoeding en dat deze vergoeding nooit meer bedraagt dan €100.000,--. Blijkens de toelichting op de Compensatieregeling (paragraaf De categorieën, 4^e alinea) geldt alleen de hoogste categorie in het geval dat het seksueel misbruik door meerdere daders binnen verschillende categorieën valt.

De Compensatiecommissie ziet geen grond om een slachtoffer dat door meerdere daders is misbruikt meerdere aanvragen te geven en daarmee het plafond binnen een bepaalde categorie te overstijgen, terwijl voor een slachtoffer dat door één dader meerdere keren is misbruikt wel het plafond zou gelden van de desbetreffende categorie. Het enkele feit dat sprake is van misbruik door meerdere daders, ziet de Compensatiecommissie wel als een verzwarende omstandigheid, die in zijn algemeenheid tot uitdrukking kan komen in de categorie-indeling of in het uit te betalen bedrag.

4.2 categorie-indeling misbruik [naam 1] en misbruik [naam 2]

Voor wat betreft de categorie-indeling van het seksueel misbruik gepleegd door [naam 1] merkt de Compensatiecommissie in zijn algemeenheid het volgende op.

Artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling is van toepassing in geval van eenmalige tot enkele malen verkrachting. De reikwijdte van het begrip ‘verkrachting’ binnen categorie 4 dient - aldus de Toelichting bij de Compensatieregeling - door de Compensatiecommissie te worden bepaald. De Compensatiecommissie ziet in zijn algemeenheid seksuele handelingen waarbij wordt binnengedrongen in het lichaam van ofwel het slachtoffer ofwel de dader als

verkrachting die valt in categorie 4. Orale seksuele handelingen (met tongzoenen in beginsel als uitzondering van) vallen daar in beginsel ook onder.

Gelet op het jegens verzoeker door [naam 1] en door [naam 2] gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 3 en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 2.1 en 2.2, oordeelt de Compensatiecommissie dat het misbruik door [naam 1] alsook het misbruik door [naam 2] ieder afzonderlijk beschouwd als 'uitzonderlijk seksueel misbruik', als bedoeld in de eerste zinsnede van artikel 5 sub 5 van de Compensatieregeling moet worden beschouwd.

De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel gelet op de volgende en verzwarende omstandigheden:

- Het misbruik ving aan op de jonge leeftijd van elf jaar.
- Het misbruik door [naam 1] heeft lang voortgeduurd, te weten gedurende twee schooljaren, terwijl het misbruik door [naam 2] gedurende een aantal maanden (te weten tenminste twintig keer tezamen gepleegd met [naam 1]) heeft plaatsgevonden.
- Het misbruik bestond uit strelen, betasting van intieme delen, tongzoenen, over en weer aftrekken en orale en anale seksuele handelingen.
- Het misbruik heeft zeer frequent, gemiddeld twee tot drie keer per week, plaatsgevonden.
- Er is sprake geweest van minstens twintig keer gepleegd zeer vergaand seksueel misbruik van verzoeker door [naam 1] en [naam 2] gezamenlijk jegens verzoeker gepleegd.
- Het misbruik heeft onmiskenbaar een rol gespeeld in de psychische problematiek van verzoeker.
- Het misbruik ging gepaard met het uitoefenen van psychische dreiging indien verzoeker over het misbruik zou spreken.
- Het seksueel misbruik heeft geleid tot het straffen van verzoeker door zijn ouders wegens onbegrip bij zijn ouders over verzoekers gedrag.

De aanvraag van verzoeker dient - gelet op het onder 4 vermelde - als uitzonderlijk misbruik te worden ingedeeld.

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

algemeen

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade, als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

standpunt verzoeker

4.2 In reactie op de brief van de voorzitter van de Compensatiecommissie, waarin krachtens artikel 19 van de Compensatieregeling verzoeker in de gelegenheid is gesteld om zijn vermogensschade veroorzaakt door het seksueel misbruik toe te lichten, heeft mr. Hillenaar

voornoemd bij brief van 27 mei 2013 de gestelde vermogensschade nader toegelicht. De brief laat zich als volgt samenvatten.

Verzoeker heeft zijn gymnasiumdiploma behaald en twee academische studies voltooid. Verzoeker heeft vanaf [jaartal] verschillende banen gehad, maar is op [datum] uitgevallen voor zijn werk wegens ernstige psychische klachten. Van januari [jaartal] tot en met november [jaartal] heeft hij wegens zijn manifeste psychische klachten dagbehandeling gevolgd. Uiteindelijk is verzoeker bij beschikking van [datum] blijvend arbeidsongeschikt verklaard voor zijn werk, waarbij hij niet herplaatsbaar was.

Door de wisselende werkgevers alsmede zijn voortijdige uitval heeft verzoeker inkomens- alsmede pensioenschade geleden. De vermogensschade wordt door verzoeker begroot op tenminste €383.424,50 bruto (bestaande uit gederfde en nog te derven inkomsten). Verzoeker maakt om die reden aanspraak op de maximaal toe te kennen vergoeding.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij mailbericht van 2 juni 2013 verklaard af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel over de door verzoeker gestelde vermogensschade en het causaal verband met het hem aangedaan seksueel misbruik.

overweging Compensatiecommissie

4.4 Nu naar het oordeel van de Compensatiecommissie in deze zaak sprake is van een geval van uitzonderlijk seksueel misbruik als bedoeld in categorie 5 geldt, aldus de toelichting, niet de voorwaarde, dat het causaal verband tussen het seksueel misbruik en de substantiële vermogensschade zonder gerede twijfel aanwezig dient te zijn. Gezien de bijzondere ernst van het bovengenoemde seksueel misbruik en gezien de bijkomende omstandigheden ligt in de visie van de Compensatiecommissie substantiële schade als gevolg van het misbruik in dit geval voor de hand. Bij die beslissing speelt mee dat de toekenning van compensatie niet alleen bedoeld is voor min of meer objectief vast te stellen nadeel, maar ook ter verkrijging van genoegdoening en herstel van een geschokt rechtsgevoel.

4.5 Op basis van de namens verzoeker overgelegde stukken, zoals bijgevoegd bij de brief van 27 mei 2013 van mr. Hillenaar, concludeert de Compensatiecommissie dat verzoeker genoegzaam heeft aangetoond dat door hem substantiële vermogensschade is geleden als gevolg van het tegen hem gepleegde seksueel misbruik.

De Compensatiecommissie baseert zich daarvoor onder andere op de brief van 22 april 2013 van mevr. dr. [naam], GZ-psycholoog. Hoewel zij een eigen behandelaar is van verzoeker, is de feitelijke informatie die de brief bevat voldoende overtuigend om een causaal verband tussen de ernstige psychiatrische problemen van verzoeker en het seksueel misbruik aan te nemen. Zo wordt in de brief melding gemaakt van psychiatrische behandelingen (met voorgeschreven medicatie) die dateren uit [periode]. Reeds in die jaren is een aantal psychiatrische diagnoses vastgesteld die -in onderling verband bezien- toegeschreven dienen te worden aan het zeer ernstige seksueel misbruik dat verzoeker is aangedaan door twee personen (tezamen). Duidelijk wordt dat reeds door vorige behandelaars langdurige angst- en paniekaanvallen, depressies en een obsessief-compulsieve persoonlijkheidsstoornis zijn gediagnosticeerd. [naam] heeft in [jaartal] de diagnoses complexe post traumatische stress stoornis gesteld. Tot op heden ontvangt verzoeker medicamenteuze behandeling bij drs. [naam] (psychiater) en traumabehandeling bij [naam].

Bovendien is vast komen te staan dat verzoeker - die twee academische studies heeft afgerond - reeds vroeg in zijn werkzaam leven - in [jaartal]- op psychische gronden volledig (80 tot 100%) blijvend arbeidsongeschikt is verklaard. De Compensatiecommissie onderschrijft het standpunt van [naam] dat verzoeker in zijn totale functioneren, waaronder

zijn beroepsmatig functioneren (blijvend) beschadigd is geraakt door (de psychische) gevolgen van het seksueel misbruik en dat hij daardoor aanzienlijke vermogensschade heeft geleden, bestaande uit inkomsten- en pensioenderving. Deze schade komt voor vergoeding in aanmerking.

Uiteraard heeft verzoeker voor het seksueel misbruik dat hem in zijn zeer vroege jeugd is aangedaan en dat als zeer uitzonderlijk misbruik heeft te gelden, daarnaast recht op een aanzienlijke immateriële schadevergoeding voor het ingrijpende leed, waarmee hij in de loop van zijn leven dientengevolge geconfronteerd is geweest. Een concrete schadeberekening voor de geleden vermogensschade kan achterwege blijven, aangezien deze het maximum toe te wijzen bedrag zou overschrijden.

4.6 Alle feiten en omstandigheden afwegend komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van het maximum bedrag binnen categorie 5, te weten het bedrag van €100.000,-, voor materiële en immateriële schade geadviseerd dient te worden.

4.7 Verzoeker heeft een nota overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten voor rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van €2.522,08 inclusief kantoorkosten en BTW.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 als 'uitzonderlijke seksueel misbruik' en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 als 'uitzonderlijk misbruik' en adviseert verweerder te betalen aan verzoeker een bedrag van €100.000,-, alsmede aan de advocaat van verzoeker ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €2.522,08 inclusief kantoorkosten en BTW, beide bedragen te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 28/10/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter