

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC204

Zaaknummer Klachtencommissie 2011T335

**datum uitspraak 28/10/2013**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats] ([land]),  
hierna te noemen: verzoeker,  
bijgestaan door: mr. M.A.T. Hillenaar-Cöp, advocaat te Nijmegen,

te voldoen door:

**het Aartsbisdom [plaats]**,  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

### **1. Verloop van de procedure**

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 28 september 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 4 juni 2012 met zaaknummer 2011T335, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 7 juni 2012, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Tevens is namens verzoeker meegezonden een brief d.d. 18 september 2012 van mr. Hillenaar voornoemd. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 20 december 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade.

Namens verzoeker heeft mr. Hillenaar hierop geantwoord bij brief van 28 januari 2013. Verweerder is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren, hetgeen verweerder heeft gedaan bij brief van 28 juni 2013.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is in de periode [jaartal]-[jaartal] door wijlen [voornamen] [naam] (hierna te noemen: [naam]) seksueel misbruikt in het [locatie] van de Parochie van de [naam parochie] te [plaats]. Verzoeker zat - na twee keer te hebben gedoubleerd - in de vijfde klas van de lagere school. Nadat [naam] had vernomen dat verzoeker met een meisje in het bos zou hebben gezoend, diende verzoeker zich op last van het hoofd van de school te melden bij [naam]. Verzoeker werd daarop naar boven geleid naar de kamer van [naam], die daarop de deur op slot draaide en de gordijnen sloot. Verzoeker voelde zich bijzonder ongemakkelijk. Onder druk diende verzoeker zijn broek te laten zakken, waarna [naam] de penis van verzoeker betastte. Verzoeker vond het afschuwelijk dat zijn geslacht reageerde op de aanraking. [naam] heeft daarna de penis van verzoeker in zijn mond genomen en ondertussen zichzelf bevredigd. Dit seksueel misbruik heeft ongeveer een uur geduurd. [naam] beval verzoeker de volgende dag terug te komen. Vervolgens diende verzoeker gedurende drie maanden tweemaal per week naar [naam] te komen, waarbij telkens op verschillende manieren seksuele handelingen werden verricht.

Verzoeker heeft thuis niet over het seksueel misbruik dat hem werd aangedaan kunnen spreken omdat gevoelens van schaamte hem dat beletten.

Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik 12 jaar oud.

## **3. Het bewijs en categorie-indeling**

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 4 juni 2012 (zaaknummer 2011T335) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 7 juni 2012, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 4, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

In dit kader merkt de Compensatiecommissie het volgende op. Artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling is van toepassing in geval van eenmalige tot enkele malen verkrachting. De reikwijdte van het begrip verkrachting binnen categorie 4 dient - aldus de Toelichting bij de Compensatieregeling - door de Compensatiecommissie te worden bepaald. De Compensatiecommissie ziet in zijn algemeenheid seksuele handelingen waarbij wordt binnengedrongen in het lichaam van ofwel het slachtoffer ofwel de dader als verkrachting die valt in categorie 4. Orale seksuele handelingen (met uitzondering van tongzoenen) vallen daar in beginsel ook onder.

3.3 Met betrekking tot hetgeen mr. Hillenaar in haar brief van 18 september 2012 heeft geschreven over de verdergaande aard van het seksueel misbruik dat verzoeker is aangedaan, merkt de Compensatiecommissie op dat zij alleen het misbruik in haar afweging kan betrekken, waarvan bewijs in de zin van artikel 7 van de Compensatieregeling is overgelegd. Van de seksuele handelingen die mr. Hillenaar noemt en waarover verzoeker tijdens het interview voor de [krant] heeft verklaard, is dergelijk bewijs niet overgelegd.

3.4 Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, is daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval sprake, hetgeen met zich brengt zich dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 5.

Ten overvloede merkt de Commissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

#### **4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

*standpunt verzoeker*

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 20 december 2012 is namens verzoeker door mr. Hillenaar bij brieven van 18 september 2012 en 28 januari 2013 de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker stelt dat - hoewel hij destijds een gemiddelde leerling was - door het seksueel misbruik zijn leerprestaties sterk zijn gedaald en zijn leervermogen beschadigd is geraakt.

Als er geen seksueel misbruik zou hebben plaatsgevonden in zijn jeugd, dan had hij een hogere opleiding kunnen voltooien en een hoger inkomen kunnen verwerven, dan thans het geval is geweest. Doordat hij in zijn jeugd geen uiting kon geven aan zijn verdriet, woede en onmacht, ging hij zich in de klas bovendien onmogelijk gedragen, waardoor het hoofd van de school hem de lessen rekenen en taal ontzegde en hem opdroeg klusjes te doen. Verzoeker had tandarts willen worden, maar hij heeft na afronding van de [schoolopleiding] uiteindelijk een baan op Mbo-niveau gekregen,

Het seksueel misbruik heeft verzoeker ook in zijn persoonlijk en werkzaam leven schade toegebracht. Verzoeker heeft jarenlang psychotherapie gevolgd en antidepressiva medicatie geslikt. In [jaartal] is verzoeker uitgevallen voor zijn werk, hetgeen heeft geleid tot volledige arbeidsongeschiktheid. Zijn eerste huwelijk is gestrand, hetgeen verzoeker toeschrijft aan de gevolgen van het misbruik.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor een schadevergoedingsbedrag van circa €75.000,- in aanmerking wenst te komen.

#### *standpunt verweerder*

4.3 Verweerder heeft bij brief van 28 juni 2013 gereageerd en te kennen gegeven zich te onthouden van het geven van een inhoudelijk oordeel.

#### *overwegingen Compensatiecommissie*

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij - onder meer - een indeling in categorie 4, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld.

4.6 De Compensatiecommissie is van oordeel dat zonder gerede twijfel aannemelijk is dat verzoeker substantiële schade heeft geleden die veroorzaakt is door het hem aangedaan seksueel misbruik. Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 - gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling - aan de orde is. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel op grond van de volgende afweging.

Reeds in [jaartal] is verzoeker door zijn huisarts aangemeld bij het RIAGG wegens het seksueel misbruik, aldus blijkt uit de brief van het RIAGG d.d. [datum]. Voorts is komen vast te staan dat reeds voor het ontstaan van publiciteit rondom het misbruik in de Rooms

Katholieke Kerk een Post Traumatische Stress Stoornis bij verzoeker is gediagnosticeerd in verband met het hem aangedaan seksueel misbruik. Aldus blijkt uit de brief d.d. [datum] van [naam] (GZ-psycholoog/therapeut i.o.) en [naam] (GZ-psycholoog) gericht aan de bedrijfsarts. Ook met zijn destijds leidinggevende heeft verzoeker reeds in de jaren [periode] over het misbruik gesproken.

Verzoeker is omstreeks [jaartal] uitgevallen voor zijn werk, waarbij het hoogst onwaarschijnlijk is dat hij nog zal herstellen. Dit valt af te leiden uit het keuringsrapport van de [instantie] d.d. [datum], waarin staat dat de PTSS de onderliggende reden voor de arbeidsongeschiktheid is en waarin de verwachting wordt uitgesproken dat verzoeker geen werkzaamheden meer kan verrichten. De brief d.d. 20 april 2011 van [naam] (arbeidsdeskundige) en de brief d.d. 21 juni 2011 van [naam] (bedrijfsarts) die zich in zijn brief tevens beroept op de gelijkkluidende visie van [naam] (klinisch neuropsycholoog), zijnde de huidige behandelaar van verzoeker, zijn gelijkkluidend.

Het arbeidscontract van verzoeker is - wegens zijn langdurige uitval - op [datum] ontbonden en verzoeker heeft sinds [datum] een loongerelateerde [uitkering].

De hieruit sindsdien voortvloeiende vermogensschade is - naar het oordeel van de Compensatiecommissie - zonder gerede twijfel toe te rekenen aan de psychische problemen die voortvloeien uit het seksueel misbruik dat verzoeker in zijn jeugd is aangedaan.

4.7 De Compensatiecommissie volgt verzoeker echter niet in zijn stelling dat hij - het misbruik weggedacht - een schoolopleiding met een hoger niveau zou hebben afgerond en werk op een hoger niveau zou hebben verworven, aangezien voor dat standpunt onvoldoende aanknopingspunten zijn gevonden.

4.8 Het voorgaande laat onverlet dat aannemelijk is dat het seksueel misbruik een negatieve invloed heeft gehad op verzoekers schoolprestaties alsook op zijn welzijn. De Compensatiecommissie hecht er bovendien nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich rekenschap geeft van de ernst en de frequentie van het misbruik op een kwetsbare leeftijd aangedaan seksueel misbruik alsmede van de omstandigheid dat verzoeker ernstige psychische problemen in zijn leven heeft ondervonden.

4.9 Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies binnen categorie 5 een bedrag van €60.000,- aan verzoeker te betalen, zowel wegens geleden vermogensschade als geleden immateriële schade.

4.10 Verzoeker heeft nota's ter hoogte van €2.483,11 en €1.046,96 overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van €3.530,07 inclusief kantoorkosten en BTW.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 en adviseert verweerder aan verzoeker een bedrag van €60.000,- te betalen, alsmede aan de advocaat ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €3.530,07 inclusief kantoorkosten en BTW, beide bedragen te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 28/10/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter