

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC135
Zaaknummer Klachtencommissie 2011T374

datum uitspraak 23/10/2013

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
juridisch adviseur: mr. M.A.T. Hillenaar-Cöp, advocaat te Nijmegen,

te voldoen door:

de Congregatie Broeders van Maastricht (F.I.C.),
gevestigd te Maastricht,
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier (inclusief de bijlage bij punt 14 van de aanvraag) voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 14 mei 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 21 april 2012 met zaaknummer 2011T374, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 2 mei 2012 verweerder waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 13 september 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie ingevolge artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Mr. Hillenaar heeft daarop namens verzoeker geantwoord bij brief van 9 oktober 2012. Verweerder is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren en heeft bij brief van 17 oktober 2012 te kennen gegeven af te zien van een inhoudelijke reactie. Bij mailbericht van 20 maart 2013 heeft de Compensatiecommissie nog nadere informatie opgevraagd, die door mr. Hillenaar bij brief van 25 maart 2013 is toegezonden. Verweerder heeft hierop wederom verklaard zich te zullen refereren aan het oordeel van de Compensatiecommissie.

1.3 In verband met een na ontvangst van deze informatie nog steeds bij de Compensatiecommissie bestaande onduidelijkheid over het carrièreverloop van verzoeker is deze nogmaals in de gelegenheid gesteld de Compensatiecommissie ter zake nader te informeren, welke informatie op 21 augustus 2013 ontvangen is; verweerder heeft bij brief van 26 augustus 2013 meegedeeld af te zien van een inhoudelijke reactie.

1.4 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker bevond zich in de maanden september en oktober 1956 op het [pensionaat], een kostschool in [plaats], alwaar hij seksueel is misbruikt door wijlen [naam] (ook genoemd: broeder [naam]). Broeder [naam] was belast met algemene taken en gaf geen onderwijs. Bij het wekelijks wassen betastte broeder [naam] de intieme delen van verzoeker dusdanig dat een erectie ontstond. Als verzoeker straf kreeg, moest hij mee naar de kamer van broeder [naam] die hem dan gebod zich uit te kleden, waarna broeder [naam] de intieme delen van verzoeker betastte en hem klappen op zijn billen gaf. Ook is het voorgekomen dat broeder [naam] zijn vinger in de anus van verzoeker stak, hetgeen veel pijn deed. Broeder [naam] gaf aan 'dat de duvel eruit moest' hetgeen verzoeker beangstigde en hij gebod verzoeker te zwijgen over het gebeurde. Verzoeker was bij aanvang van het misbruik acht jaar oud.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 21 april 2012 (zaaknummer 2011T474) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen een drietal daders, waarin de klacht tegen één van hen, te weten tegen broeder [naam], gegrond is verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 2 mei 2012, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat verzoeker in aanmerking komt voor een indeling in categorie 4 zoals nader beschreven in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling. Op grond van het bepaalde in artikel 9 van de Compensatieregeling heeft de Compensatiecommissie verzoeker voorlopig ingedeeld in categorie 4.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5 indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik.

Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval geen sprake zijn, hetgeen met zich brengt zich dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 4.

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 13 september 2012 is namens verzoeker bij brief van 9 oktober 2012 van mr. Hillenaar (aangevuld met de latere stukken zoals onder '1. Verloop van de procedure' genoemd) de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker heeft wegens het misbruik niet de vooropleiding kunnen volgen en afronden die hij had kunnen afronden, indien het misbruik niet zou hebben plaatsgevonden. Door het misbruik had hij last van concentratieproblemen en gedragsproblemen. Hij heeft schade geleden in de vorm van gederfde inkomsten omdat hij wegens het ontbreken van de juiste HBO-opleiding niet de door hem gewenste carrière heeft kunnen doorlopen. Verzoeker begroot zijn vermogensschade op meer dan €400.000,--.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor het maximaal uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brieven van 17 oktober 2012 en 8 april en 26 augustus 2013 aangegeven zich te zullen refereren aan het oordeel van de Compensatiecommissie.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij - onder meer - een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld en overweegt als volgt.

4.6 Ter onderbouwing van het oorzakelijk verband tussen seksueel misbruik en vermogensschade heeft verzoeker gewezen op een rapport van psychologe [naam]. Zij heeft verzoeker in 1962 - ruim vijf jaren na het onderhavige seksuele misbruik - onderzocht in verband met de vraag of verzoeker, die toen in de tweede klas van de Mulo zat, voor dit onderwijs niveau geschikt was. [naam] verklaart in haar brief van 17 mei 1962 dat verzoeker een behoorlijk intelligente, wat gedrukte jongen is, die sterk aan stemmingen onderhevig is en afhankelijk is van de aangeboden sfeer. Verzoeker heeft een sterk schommelend concentratievermogen en psychisch tempo, hetwelk neurologisch is bepaald, aldus [naam]. Een verband met het seksueel misbruik komt uit deze verklaring niet naar voren.

Op advies van [naam] is verzoeker op de HBS geplaatst, alwaar hij (eerst) in de derde klas gedoubleerd heeft en welke school hij heeft verlaten wegens de slechte resultaten in het eerste daaropvolgende trimester.

4.7 Uit de overgelegde stukken komt ruimschoots het beeld naar voren dat verzoeker herhaaldelijk gesolliciteerd heeft naar hogere functies binnen zijn werkkring, de [naam], hetgeen niet gelukt is wegens het ontbreken van de juiste vooropleiding.

De Compensatiecommissie dient de vraag te beantwoorden of verzoeker, het seksueel misbruik weggedacht, wel de HBS zou hebben afgemaakt en voor die hogere functies binnen de [naam] in aanmerking zou zijn gekomen. De Compensatiecommissie is van oordeel dat niet zonder gerede twijfel vast is komen te staan dat het feit dat verzoeker uiteindelijk de HBS niet (en nadien de HTS ook niet) heeft afgemaakt toegerekend dient te worden aan het onderhavige seksuele misbruik. Uit het dossier komen onvoldoende factoren naar voren die aanleiding vormen die vragen zonder gerede twijfel bevestigend te beantwoorden.

De Compensatiecommissie wenst met het hiervoor gestelde over 'causaal verband' en 'substantiële vermogensschade' op geen enkele wijze afbreuk wenst te doen aan de gevolgen die de ernstige inbreuk op de lichamelijke en psychische integriteit van verzoeker heeft gehad. Zij hecht er nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich rekenschap geeft van de ernst van het verzoeker op een kwetsbare leeftijd aangedane seksuele misbruik en de gevolgen die dit kan hebben gehad ook voor het privéleven van verzoeker. Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies aan verweerder verzoeker definitief in te delen in categorie 4 en een bedrag van €25.000,-- aan verzoeker te betalen.

4.8 Verzoeker heeft nota's ter hoogte van €1.656,55 overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat gelet op artikel 22 van de Compensatieregeling ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van €1.500,-- inclusief kantoorkosten en BTW.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 4 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 4 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €25.000,-- alsmede ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €1.500,-- inclusief kantoorkosten en BTW, beide bedragen te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. K.H. F. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 23/10/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter