

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2013CC371  
Zaaknummer Klachtencommissie 2011T598 H

**datum uitspraak 22/10/2013**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,  
bijgestaan door: mr. T.A.M. Hillenaar-Cöp,

te voldoen door:

de Congregatie van de Broeders van Maastricht (FIC),  
gevestigd te Maastricht,  
hierna te noemen: verweerder.

### **1. Verloop van de procedure**

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 25 juni 2013, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 22 mei 2013 met zaaknummer 2011T598 H, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 6 juni 2013, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

Het aanvraagformulier is meegezonden met een brief d.d. 24 juni 2013 van mr. Hillenaar voornoemd.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

### **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn

vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is door zijn moeder van zijn 10<sup>e</sup> tot zijn 13<sup>e</sup> jaar naar het [pensionaat] in [plaats] gestuurd, omdat zijn moeder er alleen voor stond met vijf kinderen nadat zijn vader het gezin had verlaten. Verzoeker was overdonderd door de sfeer in het pensionaat en had veel heimwee. In die tijd had verzoeker veel last van eczeem. Wijlen broeder [naam], met als burgerlijke naam [naam] (hierna: [naam]) was de leraar van verzoeker in de vijfde klas. Hij was een zachtaardige man en verzoeker kon goed met hem praten, maar hij heeft verzoeker seksueel misbruikt. [naam] wilde verzoeker helpen met het insmeren van de eczeemplekken. Bij het insmeren van de liezen van verzoeker met Nivea-zalf raakte verzoeker steeds met de achterkant van zijn hand de penis aan van verzoeker. Verzoeker diende nadien ook de rug van [naam] in te smeren. Verzoeker mocht dit gebeuren aan niemand vertellen. [naam] heeft al met al gedurende anderhalf jaar wekelijks de geslachtsdelen van verzoeker betast tot dat verzoeker een erectie kreeg. Verzoeker heeft de vijfde klas vervolgens gedoubleerd. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik elf jaar.

### **3. Het bewijs en categorie-indeling**

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [naam] met zaaknummer 2011T598 H, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op het feit dat in de brief van mr. Hillenaar d.d. 24 juni 2013 namens verzoeker expliciet wordt verzocht om een indeling in categorie 3, wordt de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

### **4. Bedrag financiële compensatie**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter

genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals vermeld onder 3.2 is een indeling in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, aan de orde. Gelet op alle omstandigheden van het geval, waaronder de duur en de ernst van het seksueel misbruik, alsmede het feit dat verzoeker geconfronteerd is met het verdriet van zijn moeder, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van € 15.000,-- geadviseerd dient te worden.

4.3 Eventuele kosten voor rechtsbijstand kunnen bij een indeling in categorie 3 op grond van artikel 22 van de Compensatiecommissie niet voor vergoeding in aanmerking komen.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder aan verzoeker een bedrag van € 15.000,-- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J. M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 22/10/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter