

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC066

Zaaknummer Klachtencommissie 2010T007

datum uitspraak 21/10/2013

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats] ([land]),
hierna te noemen: verzoekster,
bijgestaan door : mr. S.S. van Gijn, advocaat te Amsterdam,

te voldoen door:

het Bisdom [plaats],
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 21 februari 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 15 december 2011 met zaaknummer 2010T007, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 25 januari 2012 van verweerder waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 31 mei 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoekster aangaande de geleden vermogensschade. Mr. Van Gijn voornoemd heeft hierop namens verzoekster geantwoord bij brief van 21 november 2012. Verweerder is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren en heeft dat gedaan bij brief van 18 januari 2013.

1.3 Bij brief van 23 april 2013 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling aanvullende vragen gesteld aan verzoekster. Abusievelijk is daartoe bij brief van 18 juni 2013 nogmaals een rappel verstuurd aan verzoekster. Bij mailbericht van 1 mei 2013 (en voorts in reactie op de rappelbrief van 18 juni 2013 bij mail van 20 juni 2013) heeft verzoekster daarop geantwoord.

Bij brief van 26 augustus 2013 heeft mr. Van Gijn nog declaraties overgelegd. Verweerder is wederom in de gelegenheid gesteld daarop te reageren.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoekster aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoekster woonde in haar jeugd in [plaats] en bezocht in de periode 1[periode] de [school]. Het gezin ging ter kerke in de [kerk]. Wijlen [naam] (hierna te noemen: [naam]) was kapelaan in deze kerk en gaf godsdienstles op voornoemde lagere school. Hij heeft verzoekster seksueel misbruikt.

[naam] heeft verzoekster voor het eerst bestast toen zij zes jaar oud was en hij -omdat hij haar betrapte op het eten van kauwgum in de kerk- haar gebod mee te komen naar de sacristie. Nadien heeft hij haar vaker naar de sacristie geroepen. Dit gebeurde ook na afloop van de godsdienstles bijvoorbeeld onder het mom van helpen. Het betasten ging steeds verder. [naam] nam haar op schoot, streefde haar, kwam aan haar geslachtsdeel. Al met al heeft [naam] verzoekster gedurende een periode van vijf jaren regelmatig bestast aan haar intieme delen en ook heeft zij de penis van [naam] moeten vasthouden en heeft [naam] zich meermalen in haar bijzijn bevredigd. [naam] heeft haar ook misbruikt in haar ouderlijk huis in die zin dat hij haar vroeg een plasje te doen op de po waarna [naam], die in haar slaapkamer op haar bed lag, zich aftrok. Verzoekster was bij aanvang van het misbruik zes jaar.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Verzoekster heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 15 december 2011 (zaaknummer 2010T007) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoekster. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 25 januari 2012, waarin staat vermeld dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in

categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5 indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, is daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval sprake, hetgeen met zich brengt zich dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 5.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

standpunt verzoekster

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie heeft mr. Van Gijn namens verzoekster de vermogensschade van verzoekster nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Door het seksueel misbruik dat verzoekster in haar jeugd is aangedaan is verzoekster beschadigd geraakt in haar persoonlijkheid. Zij is een nerveus en gespannen kind geworden, en leed ook in haar jeugd reeds sedert het misbruik aan nachtmerries en slapeloosheid. Over haar ervaring omtrent het seksueel misbruik heeft zij tot [jaartal] niet kunnen spreken.

In haar vroege werkzame leven is zij reeds overspannen geweest. Zo heeft zij op [leeftijd] wegens depressie en apathie acht maanden thuis gezeten, terwijl zij toen een baan had als [functie]. Het misbruik heeft ook gevolgen gehad in het aangaan en onderhouden van een intieme relatie. Haar eerste huwelijk is dan ook gestrand. Mede daarvoor heeft zij in de jaren [jaartal]-[jaartal] therapeutische behandeling ondergaan.

Ook haar baan als [functie] kon zij wegens heftige psychische problemen niet volhouden. Zij is uitgevallen op haar werk. In [jaartal] en voorts in [jaartal] is zij gedeeltelijk en sinds [jaartal] is ze volledig arbeidsongeschikt verklaard. Uiteindelijk heeft deze langdurige arbeidsongeschiktheid in [jaartal] geleid tot beëindiging van haar arbeidsovereenkomst op instigatie van de werkgever.

Zij is toen naar [land] vertrokken. Een groot gedeelte van haar leven is zij onder behandeling geweest van psychiaters, psychologen dan wel andere therapeuten en zij heeft daarvoor de nodige kosten gemaakt. Ook heeft zij langdurig medicatie voorgeschreven gekregen in verband met haar psychische toestand.

Concluderend stelt verzoekster dat haar aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor zij voor het maximaal uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brieven van 18 januari 2013 gereageerd en -kort samengevat- te kennen gegeven af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoekster ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld.

4.6 De Compensatiecommissie is van oordeel dat zonder gerede twijfel aannemelijk is dat verzoekster substantiële schade heeft geleden die veroorzaakt is door het haar aangedaan seksueel misbruik. Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 -gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling- aan de orde is. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel op grond van de volgende afweging.

Uit de overgelegde stukken blijkt dat verzoekster in haar leven langdurig geconfronteerd is geweest met ernstige, psychische problemen, waarvan de Compensatiecommissie het voldoende aannemelijk acht voor haar oordeel dat deze terug te voeren zijn op het verzoekster in haar jeugd aangedane seksueel misbruik. Ook acht de Compensatiecommissie het waarschijnlijk dat deze problemen mede aanleiding zijn geweest voor de uitval voor haar werk, het arbeidsongeschikt raken en blijven alsmede het uiteindelijke verlies van haar baan in [jaartal]. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel op basis van de overgelegde stukken, waaruit de arbeidsongeschiktheid valt af te leiden. Zo wordt in de rapportage van de bezwaarverzekeringsarts van het UWV geciteerd uit een brief van 24 november 2007 van drs. [naam], gzz-psycholoog, die constateert dat sprake is van een uiterst broze psychische toestand en een labiel evenwicht, alsmede uit de brief van haar huisarts die dezelfde mening is toegedaan en die vast stelt dat werken niet meer tot de mogelijkheden behoort.

De Compensatiecommissie is echter van oordeel dat niet alle schadelijke gevolgen die verzoekster in haar arbeidzame leven heeft ondervonden zonder gerede twijfel aan het seksueel misbruik kunnen worden toegerekend. De namens verzoekster overgelegde medische informatie biedt voor het trekken van die vergaande conclusie onvoldoende steun.

Hoewel mevrouw [naam], therapeut, in haar verklaring van 9 november 2012 wijst op de vergaande gevolgen die het seksueel misbruik op het leven van verzoekster heeft gehad, speelt naar het oordeel van de Compensatiecommissie ook een rol dat het de Compensatiecommissie niet duidelijk geworden is of deze therapeute volgens de wet BIG

geregistreerd is. Deze therapeut verklaart overigens dat verzoekster eerst in juni [jaartal] door een ontmoeting met iemand uit haar jeugd het seksuele misbruik 'ontdekt' heeft.

Voorts heeft de Compensatiecommissie ondanks uitdrukkelijk verzoek geen inzicht gekregen in de rapportages van psychiater [naam] van [datum] en psychologisch adviesbureau [naam] uit [jaartal] en evenmin in nadere informatie omtrent de uitkomst van deze rapportages. Onder deze omstandigheden blijft de Compensatiecommissie te veel twijfel houden om te kunnen concluderen dat verzoekster in de situatie waarin het seksueel misbruik haar niet overkomen zou zijn, niet ook zou zijn uitgevallen.

Samenvattend is de Compensatiecommissie van oordeel dat verzoeksters uitval voor het werk, haar nadien nagenoeg permanente arbeidsongeschiktheid en de vele door haar gevolgde vormen van therapie, slechts gedeeltelijk toegerekend kunnen worden aan de seksueel misbruikervaringen die verzoekster in haar vroege jeugd zijn aangedaan.

Omdat de vermogensschade die daarvan het gevolg is niet concreet kan worden vastgesteld, zal de Compensatiecommissie deze schadepost redelijkerwijze moeten schatten. Naast een vergoeding voor vermogensschade heeft verzoekster uiteraard ook aanspraak op een vergoeding voor geleden immateriële schade.

4.7 Alle feiten en omstandigheden afwegend, acht de Compensatiecommissie een vergoeding voor geleden materiële en immateriële schade van €55.000,- aangewezen.

4.8 Verzoekster heeft nota's overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van €3.475,13 inclusief kantoorkosten en BTW.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoekster tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoekster, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoekster in categorie 5 en adviseert verweerder aan verzoekster een bedrag van €55.000,- te betalen, alsmede aan de advocaat van verzoekster ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €3.475,13 inclusief kantoorkosten en BTW, beide bedragen te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J. M. van de L. en mr. D.J. van der K., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 21/10/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter
