

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2013CC268

Zaaknummer Klachtencommissie 2012T878-1

datum uitspraak 18/10/2013

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de Congregatie van de Fraters CMM,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door twee personen verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 1 februari 2013, tezamen met twee adviezen van de Klachtencommissie.

Het betreft het advies van de Klachtencommissie d.d. 8 januari 2013 met zaaknummer 2012T878-1, met betrekking tot het seksueel misbruik begaan door [voornamen] [burgelijke naam 1] (hierna genoemd: frater [naam 1]), alsmede het advies van de Klachtencommissie d.d. 8 januari 2013 met zaaknummer 2012T878-2, met betrekking tot het seksueel misbruik begaan door wijlen [voornamen] [burgerlijke naam 2] (hierna genoemd: frater [naam 2]). In beide adviezen is het seksueel misbruik gegrond verklaard. Tevens is ter griffie ontvangen de brief d.d. 24 januari 2013, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring in beide voorbedeelde adviezen over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 7 mei 2013 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de

geleden vermogensschade. Verzoeker heeft hierop geantwoord bij brief van 8 mei 2013, waarin hij heeft aangegeven te willen afzien van een mogelijke indeling in categorie 5 en te opteren voor een indeling in categorie 3, aangezien er zijns inziens geen sprake is van aantoonbare vermogensschade. Verweerder heeft in reactie daarop bij mailbericht van 26 mei 2013 verklaard geen nadere inhoudelijke reactie te zullen geven aangezien het standpunt van verzoeker helder is.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvragen tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in de adviezen van 8 januari 2013 met zaaknummer 2012T878-1 (betreffende het misbruik door frater [naam 1]) en met zaaknummer 2012T878-2 (betreffende het misbruik door frater [naam 2]) zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in beide adviezen van de Klachtencommissie, gaat het -in deze gevoegde behandeling van beide aanvragen- om het navolgende seksueel misbruik.

2.2.a Misbruik algemeen

Verzoeker is in de jaren [jaartal] en [jaartal] op [instituut] te [plaats] en later in [plaats] seksueel misbruikt. Aangezien verzoeker slechtziend is, is hij destijds op advies van de schoolarts op bovengenoemd [instituut] geplaatst en heeft hij aldaar de vijfde en zesde klas bezocht. Hij mocht aldaar eenmaal per zes weken bezoek ontvangen en alleen in de schoolvakanties naar huis.

2.2.b Misbruik door frater [naam 1]

Frater [naam 1] was werkzaam als surveillant op bovengenoemd [instituut]. Iedere vrijdag douchten de kinderen, waarbij verzoeker dan als laatste aan de beurt was. In eerste instantie kwam frater [naam 1] bij verzoeker kijken maar enige tijd later kwam hij bloot bij verzoeker in de douche staan. De andere kinderen waren dan al weg. Frater [naam 1] heeft daarbij de intieme delen van verzoeker betast. Ook diende verzoeker 's nachts bij frater [naam 1] in bed te komen. Zijn bed was speciaal met het oog op het misbruik verplaatst. Frater [naam 1] heeft ook dan de intieme delen van verzoeker betast en er was sprake van over en weer aftrekken. Het misbruik vond met enige regelmaat, te weten eenmaal per twee tot drie weken, plaats in de periode [periode]. Verzoeker was bij aanvang van het misbruik elf jaar oud.

2.2.c Misbruik door frater [naam 2]

Frater [naam 2] was werkzaam als leraar handenarbeid op bovengenoemd [instituut] en hij gaf verzoeker wekelijks les. Verzoeker diende na de les na te blijven waarna hij door frater [naam 2] seksueel werd misbruikt. Verzoeker werd dan tegen een muur of tegen een bureau gedrukt, waarbij frater [naam 2] tegen verzoeker zowel aan zijn voorkant als tegen zijn achterkant aanreed. Voor verzoeker was de erectie van frater [naam 2] daarbij duidelijk voelbaar. Samenvattend heeft het hierboven beschreven seksueel misbruik gedurende een periode van anderhalf jaar (in de periode [periode]) wekelijks na afloop van de handvaardigheidles plaatsgevonden. Verzoeker was bij aanvang van het misbruik elf jaar oud.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Bewijs

Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van de schriftelijke adviezen van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klachten van verzoeker tegen frater [naam 1] (met zaaknummer 2012T878-1) en tegen frater [naam 2] (met zaaknummer 2012T878-2), waarin beide klachten gegrond zijn verklaard. Beide adviezen van de Klachtencommissie zijn voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdrager van de aangeklaagden tot overname van de adviezen.

3.2 Uitgangspunten bij meerdaderschap

In zijn algemeenheid merkt de Compensatiecommissie in dit kader op dat icder slachtoffer, ongeacht of het misbruik door één dader of door meerdere daders is gepleegd, aanspraak heeft op één vergoeding en dat die vergoeding nooit meer bedraagt dan € 100.000,-. Blijkens de toelichting op de Compensatieregeling (paragraaf De categorieën, 4^e alinea) geldt alleen de hoogste categorie in het geval dat het seksueel misbruik door meerdere daders binnen verschillende categorieën valt.

De Compensatiecommissie ziet geen grond om een slachtoffer dat door meerdere daders is misbruikt meerdere aanvragen te geven en daarmee het plafond binnen één bepaalde categorie te overstijgen, terwijl voor een slachtoffer dat door één dader meerdere keren is misbruikt wel het plafond zou gelden van de desbetreffende categorie. Het enkele feit dat sprake is van misbruik door meerdere daders, ziet de Compensatiecommissie wel als een verzwarende omstandigheid, die in zijn algemeenheid tot uitdrukking kan komen in de categorie-indeling of in het te adviseren bedrag.

Ten overvloede merkt de Commissie op dat hoewel hier sprake is van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

3.3 Categorie-indeling misbruik door frater [naam 1] en door frater [naam 2]

Gelet op het jgens verzoeker door frater [naam 1] en frater [naam 2] gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan, zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat de aanvraag voor een financiële compensatie vanwege het misbruik verricht door frater [naam 1] en frater [naam 2] ieder afzonderlijk ingedeeld zou moeten worden in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling. Dit brengt met zich -gelet op het onder 3.2 vermelde- dat de aanvraag tot compensatie definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

Aangezien verzoeker bij brief van 8 mei 2013 heeft verklaard dat geen sprake is van aantoonbare vermogensschade, kan een eventuele indeling in categorie 5 niet aan de orde zijn. Dit brengt mee dat de aanvraag van verzoeker definitief in categorie 3 wordt ingedeeld.

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals vermeld onder 3.3 is een indeling in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, aan de orde. Gelet op de aard van het seksueel misbruik dat verzoeker als jeugdige en wegens zijn slechtheid extra weerloze jongen is aangedaan door twee fraters van wie hij grotendeels afhankelijk was, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van het hoogste bedrag binnen categorie 3, te weten € 20.000,-- geadviseerd dient te worden.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3, en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van € 20.000,-- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. K.H. F. en mr. D.J. van der K. bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 18/10/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter