

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2013CC385  
Zaaknummer Klachtencommissie 2012T843

**datum uitspraak 16/10/2013**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de Congregatie van de fraters CMM,  
gevestigd te Tilburg,  
hierna te noemen: verweerder.

### 1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 10 juli 2013, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 28 mei 2013 met zaaknummer 2012T843, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 14 juni 2013, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

### 2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is als zeer jong kind bij zijn ouders weggehaald en in een pleeggezin geplaatst. Toen hij ongeveer negen jaar oud was in hij in [internaat] terecht gekomen. Daar heeft hij van 1950 tot en met 1955 gewoond. Toen hij elf of twaalf jaar oud was, is hij geplaatst in zaal 2. Wijlen [naam] (hierna: frater [naam]) was groepsleider van die zaal.

Toen verzoeker dertien jaar oud was is verzoeker seksueel misbruikt door frater [naam]. Na afloop van een toneelstuk dat met zijn groep kinderen op goede vrijdag was opgevoerd en waarin verzoeker de rol van Jezus speelde, was verzoeker emotioneel. Het toneelstuk en de door hem gespeelde rol, waarbij hij als het ware aan het kruis werd genageld, had verzoeker geraakt. Frater [naam] merkte dit en dirigeerde verzoeker naar de ziekenzaal, waarop hij verzoeker in een bed legde. Vervolgens heeft frater [naam] verzoeker gezalfd. Uiteindelijk heeft frater [naam] zijn toog uitgetrokken en is bij verzoeker in bed gaan liggen. Hij heeft verzoeker ook ontkleed en ging boven op hem liggen, waarna hij met zijn onderlichaam tegen verzoeker aanreed.

Verzoeker heeft na afloop zijn verhaal verteld aan frater [naam] die hem heeft opgevangen en getroost. Verzoeker heeft nadien nooit over het hem overkomen misbruik willen en kunnen praten, temeer daar hij eigenlijk geen contact had met zijn ouders.

Vast is komen te staan dat frater [naam] in 1970 is overgeplaatst vanuit [instelling] in verband met seksueel misbruik met een minderjarige jongen aldaar.

Verzoeker was ten tijde van het hem aangedane seksueel misbruik –zoals gezegd- dertien jaar oud.

### **3. Het bewijs en categorie-indeling**

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen frater [naam] met zaaknummer 2012T843, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 2, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

### **4. Bedrag financiële compensatie**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld als materiële vergoeding ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 De onder 2 vermelde feiten en omstandigheden, waaronder het eenmalige karakter van het misbruik en de onder 3 vermelde categorie-indeling in categorie 2, leiden tot het advies het in

die categorie vermelde vaststaande bedrag van €7.500,-- te betalen. De Compensatieregeling biedt bij het toepasselijk zijn van categorie 2 geen ruimte om te beoordelen of er al dan niet sprake is van (substantiële) vermogensschade.

Dat neemt niet weg dat het hier gaat om een ernstige inbreuk op de lichamelijke en geestelijke integriteit van verzoeker die ongetwijfeld grote gevolgen voor verzoeker heeft gehad.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 2 en het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 2 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €7.500,-- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 16/10/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter