

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2013CC252  
Zaaknummer Klachtencommissie 2012T669

**datum uitspraak 15/10/2013**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,  
bijgestaan door: mr. C. de Jongh, advocaat te Leiden,

te voldoen door:

**de Congregatie Minderbroeders Franciscanen**,  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

### **1. Verloop van de procedure**

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 15 januari 2013, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 11 december 2012 met zaaknummer 2012T669, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 16 juli 2013, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 24 april 2013 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de

geleden vermogensschade. Namens verzoeker is hierop geantwoord bij brief van 5 juli 2013. Verweerder is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren, hetgeen verweerder bij brief van 16 juli 2013 heeft gedaan.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

### *2.1 algemeen*

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik, gepleegd door twee personen, te weten door wijlen [burgelijke naam 1] (hierna: broeder [naam 1]), en door wijlen [burgelijke naam 2] (hierna: broeder [naam 2]). Verzoeker ging halverwege de zesde klas van de lagere school naar het [school] te [plaats].

### *2.2 misbruik door broeder [naam 1]*

Broeder [naam 1] was groepsleider en verzoeker mocht regelmatig bij hem komen poetsen, waarna hij werd getraakteerd op limonade en een snoepje. Broeder [naam 1] nam verzoeker dan liefkozend op schoot. Deze handelingen ontvaardden erin dat broeder [naam 1] verzoeker betastte aan zijn intieme delen. Dit seksueel misbruik herhaalde zich iedere keer na het schoonmaken en heeft gedurende 1 jaar wekelijks en later nog met enige regelmaat plaatsgevonden. Verzoeker was bij aanvang van het misbruik door broeder [naam 1] 11 jaar.

### *2.3 misbruik door broeder [naam 2]*

Toen verzoeker ongeveer 13 of 14 jaar oud was, kreeg hij eens in de twee weken bijles [vak] van broeder [naam 2]. Verzoeker diende dan naast het bureau van broeder [naam 2] te staan, waarna deze via de korte broekspijp van verzoeker de intieme delen van verzoeker betastte. Ook diende verzoeker vervolgens te biechten over het seksueel misbruik waardoor de onterechte suggestie werd gewekt dat verzoeker enige blaam trof. Het seksueel misbruik zoals hier beschreven heeft voortgeduurd totdat verzoeker circa 16 jaar was.

## **3. Het bewijs en categorie-indeling**

### *3.1 bewijs*

Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen broeder [naam 1] en broeder [naam 2] met zaaknummer 2012T669, waarin de klachten gegrond zijn verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van verweerder d.d. 16 juli 2012 tot overname van het advies.

### 3.2 meerdere daders

In de onderhavige aanvraag sprake is van seksueel misbruik verricht door meerdere, te weten twee daders (hierna te noemen: meerdaderschap).

In zijn algemeenheid merkt de Compensatiecommissie in dat kader op dat ieder slachtoffer, ongeacht of het misbruik door één dader of door meerdere daders is gepleegd, aanspraak heeft op één vergoeding en dat deze vergoeding nooit meer bedraagt dan € 100.000,--. Blijkens de toelichting op de Compensatieregeling (paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea) geldt alleen de hoogste categorie in het geval dat het seksueel misbruik door meerdere daders binnen verschillende categorieën valt.

De Compensatiecommissie ziet geen grond om een slachtoffer dat door meerdere daders is misbruikt meerdere aanvragen te geven en daarmee het plafond binnen een bepaalde categorie te overstijgen, terwijl voor een slachtoffer dat door één dader meerdere keren is misbruikt wel het plafond zou gelden van de desbetreffende categorie. Het enkele feit dat sprake is van misbruik door meerdere daders, ziet de Compensatiecommissie wel als een verzwarende omstandigheid, die in zijn algemeenheid tot uitdrukking kan komen in de categorie-indeling of in het uit te betalen bedrag.

### 3.3 categorie-indeling misbruik broeder [naam 1] en broeder [naam 2]

Gelet op het jegens verzoeker door broeder [naam 1] en broeder [naam 2] gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan, zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat de aanvraag voor een financiële compensatie vanwege het misbruik door broeder [naam 1] en broeder [naam 2] ieder afzonderlijk verricht ingedeeld dient te worden in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling. Dit brengt met zich – gelet op het vermeldde onder 3.2 – dat de aanvraag van verzoeker ingedeeld wordt in categorie 3.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5 indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, is daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval sprake hetgeen met zich brengt zich dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 5.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

## 4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten

gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

*standpunt verzoeker*

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 24 april 2013 is namens verzoeker bij brief van 5 juli 2013 van mr. C. de Jongh de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker is ten gevolg van het seksueel misbruik dat hem is aangedaan op 16 jarige leeftijd gestopt met de opleiding aan het [school] en weer thuis gaan wonen. Hij heeft gepoogd zijn moeder over het misbruik te vertellen maar zij kon hem niet geloven. Verzoeker heeft voorts getracht de [opleiding] te volgen. Deze opleiding heeft hij echter na vier jaren niet met een diploma kunnen afronden. Hij heeft daarna vele banen in de in- en verkoop gehad, maar bij gebreke van een hbo- of universitair diploma had hij niet het arbeidzaam leven met de bijbehorende inkomsten en pensioenopbouw, dat hij zou hebben gehad indien het misbruik niet had plaatsgevonden. Uit intelligentietesten is bovendien vast te stellen dat verzoeker beschikt over voldoende capaciteiten voor functioneren op dat niveau.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor het maximaal uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

*standpunt verweerder*

4.3 Verweerder heeft bij brief van 16 juli 2013 gereageerd en -kort samengevat- gesteld af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel.

*overwegingen Compensatiecommissie*

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld en komt tot de volgende afweging.

4.6 De Compensatiecommissie is van oordeel dat zonder gerede twijfel aannemelijk is gemaakt dat verzoeker substantiële schade heeft geleden die veroorzaakt is door het hem aangedaan seksueel misbruik. Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 -gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling- aan de orde is. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel op grond van de volgende afweging.

Uit de overgelegde testresultaten uit [jaartal] en [jaartal] blijkt allereerst dat verzoeker over voldoende capaciteiten beschikte om een opleiding op een meer dan gemiddeld niveau aan te kunnen.

Het feit dat verzoeker op 16 jarige leeftijd van het [school] afging en weer thuis ging wonen, waardoor zijn opleiding afgebroken werd, rekent de Compensatiecommissie toe aan het

seksueel misbruik, aangezien dit direct daarop volgde. Nadien heeft verzoeker na een viertal jaar ook de [opleiding] niet succesvol kunnen afronden.

De Compensatiecommissie is van oordeel dat zonder gerede twijfel aannemelijk is dat het tot twee keer toe stoppen met een studie te wijten is aan (de psychologische gevolgen van ) het seksueel misbruik dat verzoeker door twee personen afzonderlijk van elkaar is aangedaan in zijn tienerjaren. In het psychologisch rapport van psycholoog drs. [naam] van [datum] wordt reeds melding gemaakt van versturende aspecten in het zelfbeeld die verhinderend werken op het tot ontwikkeling komen van zijn capaciteiten, die -nu van andere destijds aanwezige negatieve factoren niet is gebleken- de Compensatiecommissie toerekent aan het langdurig jegens verzoeker gepleegde misbruik. Het niet succesvol hebben kunnen afronden van een opleiding kan naar het oordeel van de Compensatiecommissie derhalve zonder gerede twijfel worden toegeschreven aan het seksueel misbruik dat verzoeker in zijn tienerjaren is aangedaan.

4.7 De Compensatiecommissie heeft evenwel onvoldoende aanknopingspunten om te veronderstellen dat álle gestelde vermogensschade in een causaal verband staat met het seksueel misbruik. Zo komen uit de overgelegde stukken onvoldoende factoren naar voren die aanleiding zijn om te kunnen concluderen dat -het misbruik weggedacht- het leven een geheel andere loop zou hebben gehad dan thans het geval is. Bovendien is niet in voldoende mate inzichtelijk welke de door verzoeker genoten inkomsten zijn geweest gedurende zijn gehele leven waarbij hij onder andere als bedrijfsleider bij een gerenommeerd bedrijf werkzaam is geweest. Evenmin kan bij gebrek aan overgelegde bewijsstukken een causaal verband tussen de (alcohol)verslaving en het seksueel misbruik zonder gerede twijfel worden aangenomen. Wel is goed denkbaar en invoelbaar, aldus de Compensatiecommissie, dat het seksueel misbruik de verslaving heeft verergerd. Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie ertoe de gestelde vermogensschade niet in volle omvang toe te rekenen aan het seksueel misbruik dat verzoeker is aangedaan. Aangezien de vermogensschade niet concreet is vast te stellen zal de Compensatiecommissie deze schattenderwijs vast stellen.

4.8 De Compensatiecommissie hecht er nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich rekenschap geeft van de ernst en de duur van het verzoeker op een kwetsbare leeftijd aangedane seksuele misbruik door twee personen. Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies een bedrag van € 50.000,- aan verzoeker te betalen voor zowel materiële als immateriële schade.

4.9 Verzoeker heeft nota's overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van € 2.129,10 inclusief kantoorkosten en BTW.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 en adviseert verweerder aan verzoeker een bedrag van € 50.000,- te betalen, alsmede aan de advocaat van verzoeker ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van € 2.129,10 inclusief kantoorkosten en BTW, beide bedragen te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 15/10/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter