

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC162
Zaaknummer Klachtencommissie 2010T045

datum uitspraak 15/10/2013

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
bijgestaan door: mr. A.W.E.S. van Duyneveldt-Franken, advocaat te
Leiden,

te voldoen door:

de Congregatie van de Broeders van de Christelijke Scholen,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 14 juni 2013, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 15 mei 2012 met zaaknummer 2010T045, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 29 mei 2012, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 22 oktober 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Verzoeker heeft hierop geantwoord bij brief van 28

mei 2013. Verweerder is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren, hetgeen verweerder heeft gedaan bij brieven van 9 juni en 20 juli 2013.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is op tienjarige leeftijd wegens ziekte van zijn moeder gedurende anderhalf jaar, in de periode [periode], opgenomen geweest in het [instelling] te [plaats]. Wijlen [burgernaam], ook bekend als broeder [naam] (hierna: [naam]) was aldaar een van de groepsleiders. Hij heeft verzoeker seksueel misbruikt. Toen verzoeker elf jaar was heeft hij gedurende een periode van zes weken in een eigen kamertje in de ziekenboeg gelegen. Hij werd daar vrijwel elke nacht midden in de nacht wakker omdat [naam] aan hem zat en hem betastte aan zijn intieme delen. Verzoeker merkte dat hij dan volledig uitgekled was en dat [naam] eveneens naakt naast zijn bed stond. Het seksueel misbruik heeft gedurende zes weken plaats gevonden, Verzoeker was bij aanvang van het misbruik elf jaar oud en was in die periode als kind extra kwetsbaar omdat hij plotseling door ziekte van zijn moeder tijdelijk uit huis was geplaatst.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 15 mei 2012 (zaaknummer 2010T045) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 29 mei 2012, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan, zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5 indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt zich dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat, hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 22 oktober 2012 is namens verzoeker bij brief van 28 mei 2013 de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker kon goed leren en had voordat het seksueel misbruik plaatsvond, geen problemen op school. Nadat het misbruik had plaatsgevonden verslechterden zijn schoolprestaties en heeft hij voortijdig zonder diploma de school verlaten. Via kortdurende banen en studie in de avonduren, heeft verzoeker deeldiploma's gehaald, waarna hij een baan op modaal inkomensniveau heeft kunnen verwerven. In [jaartal] is hij arbeidsongeschikt geraakt. Deze arbeidsongeschiktheid heeft voortgeduurd tot aan zijn pensioen. Door zijn korte arbeidsverleden heeft verzoeker eveneens een nader te berekenen pensioentekort opgebouwd. De gestelde gederfde inkomsten worden begroot op € 180.000,--.

Verzoeker is op jonge leeftijd aan alcohol verslaafd geraakt. Ook heeft hij diverse therapieën gevolgd en medicijnen tegen depressie gebruikt. De kosten die daarvoor voor zijn rekening zijn gebleven, schat hij op €2.000,- respectievelijk € 1.000,-.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor het maximaal uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 9 juni en 20 juli 2013 gereageerd en -kort samengevat- het volgende gesteld. Verweerder stelt zich op het standpunt dat het in de rede ligt om het gegrond verklaarde seksueel misbruik dat verzoeker is aangedaan, in te delen in categorie 2 of 3. Daarnaast stelt verweerder de vraag of niet ook andere negatieve factoren in het leven van verzoeker bepalend zijn geweest voor het verloop van zijn leven.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie

3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen factoren alsmede de reactie daarop van verweerder, beoordeeld. Zij komt tot de volgende afweging.

4.6 De Compensatiecommissie is van oordeel dat niet zonder gerede twijfel aannemelijk is dat verzoeker substantiële schade heeft geleden die veroorzaakt is door het hem aangedaan seksueel misbruik. Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 -gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling- niet aan de orde kan zijn. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel op grond van de volgende afweging.

Bij gebrek aan overgelegde bewijsstukken, waaruit de onderliggende redenen voor de arbeidsongeschiktheid kan worden afgeleid, kan een causaal verband tussen de gestelde vermogensschade (gederfde inkomsten en pensioenopbouw) en het misbruik niet zonder gerede twijfel worden aangenomen. Dit geldt eveneens voor de alcoholverslaving.

Ook het zonder diploma verlaten van de school, kan de Compensatiecommissie niet zonder gerede twijfel toerekenen aan het seksueel misbruik, nu daarvan eerst enkele jaren ná het seksueel misbruik sprake is, waardoor de Compensatiecommissie een causaal verband minder aannemelijk acht.

Voorts komen in de overgelegde stukken onvoldoende factoren naar voren die aanleiding zijn om te kunnen concluderen dat -het seksueel misbruik weggedacht- het leven een geheel andere loop zou hebben gehad dan thans het geval is.

Naar aanleiding van de verklaringen d.d. 22 februari 2013 van verzoekers huisarts en d.d. 3 mei 2013 van zijn behandelend psychiater [naam], merkt de Compensatiecommissie terzijde op dat zij aan verklaringen van eigen behandelaren, met name voor zover daarin beoordelingen of inschattingen of de mening van degene die behandeld is aan de orde komen, niet dezelfde waarde toekennen als aan een onafhankelijke expertise. Reden daarvoor is gelegen in het feit dat het mogelijk is dat eigen behandelaren vanwege hun betrokkenheid bij de behandelde patiënt, onvoldoende distantie hebben om een onafhankelijk oordeel te kunnen geven. Voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat een vergoeding voor vermogensschade niet aan de orde kan zijn.

Daarmee is het causaal verband tussen vermogensschade en het seksueel misbruik dan ook niet zonder gerede twijfel komen vast te staan. Wel is goed denkbaar en invoelbaar, aldus de Compensatiecommissie, dat het seksueel misbruik de alcoholverslaving heeft verergerd. Ook de therapie- en reiskosten zijn ten slotte niet onderbouwd. Dit brengt de Compensatiecommissie tot de slotsom dat van een indeling in categorie 5 niet gesproken kan worden.

4.7 De Compensatiecommissie wenst met het hiervoor gestelde op geen enkele wijze afbreuk wenst te doen aan de gevolgen en de impact die dit misbruik voor verzoeker heeft en heeft gehad. Zij hecht er nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich rekenschap geeft van de ernst en de frequentie van het verzoeker op een kwetsbare leeftijd aangedane seksuele misbruik, alsmede van de psychische gevolgen en de omstandigheid dat hij ten tijde van het misbruik extra kwetsbaar was. Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies het binnen categorie 3 een bedrag van € 12.500,- aan verzoeker te betalen.

4.8 Verzoeker heeft nota's overgelegd aan de Compensatiecommissie ter hoogte van € 416,50 en € 2.371,60 ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. Gelet op artikel 22 van de Compensatieregeling komt ter zake van redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking een bedrag van € 1.000,--.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder aan verzoeker een bedrag van € 12.500,-- te betalen, alsmede aan de verlener van rechtsbijstand ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €1.000,-- beide bedragen te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter, mr. K.H. F., mr. D.J. van der K., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 15/10/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter