

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2013CC384

Zaaknummer Klachtencommissie 2012T880

datum uitspraak 11/10/2013

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
bijgestaan door: mr. H.J.P.M. van Berckel-van der Rijken, advocaat te
Breda,

te voldoen door:

de Congregatie van de Priesters van het Heilig Hart van Jezus,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 4 juli 2013, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 10 juni 2013 met zaaknummer 2012T880, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 17 juni 2013, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker ging in het schooljaar [jaartal]-[jaartal] naar de reguliere [school], alwaar hij in contact kwam met wijlen [voornamen] [naam] (hierna: [naam]). [naam] vroeg verzoeker om misdienaar te worden bij het [instelling]. De missen vonden op de zondagmiddag plaats voor werknemers die de mis op de zondagochtend niet konden bijwonen wegens ploegendienst. Op enig moment vroeg [naam] of verzoeker na de mis wilde nablijven. De broek van [naam] was open en verzoeker diende op de stijve penis van [naam] een kusje te geven.

Hoewel verzoeker daarna smoesjes verzong om niet meer te hoeven gaan, kwam [naam] bij verzoeker thuis en moest hij vervolgens toch weer komen als misdienaar. Vervolgens is verzoeker twee maal anaal verkracht door [naam].

Verzoeker durfde thuis niet te zeggen over het seksueel misbruik. Hij was bang dat hij dan het juvenaat niet meer zou kunnen bezoeken teneinde pater te worden. Bovendien kwam verzoeker geregeld bij verzoeker thuis en was moeder erg gelovig.

Verzoeker was bij aanvang van het misbruik dertien jaar.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het schriftelijke advies van de Klachtencommissie met zaaknummer 2012T880, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [naam], waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Wat betreft de categorie-indeling van het seksueel misbruik merkt de Compensatiecommissie in zijn algemeenheid het volgende op.

Artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling is van toepassing in geval van eenmalige tot enkele malen verkrachting. De reikwijdte van het begrip verkrachting binnen categorie 4 dient -aldus de Toelichting bij de Compensatieregeling- door de Compensatiecommissie te worden bepaald. De Compensatiecommissie ziet in zijn algemeenheid seksuele handelingen, waarbij wordt binnengedrongen in het lichaam van ofwel het slachtoffer ofwel de dader als verkrachting die valt in categorie 4.

3.3 De Compensatiecommissie merkt op dat verzoeker in overleg met zijn advocaat om hem moverende redenen bewust heeft afgezien van een eventuele indeling in categorie 5 en opteert voor een definitieve indeling in categorie 4, aldus staat vermeld op aanvraagformulier onder punt 14.

Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan, zoals vermeld onder 3.1 en mede gelet op het feit dat verzoeker -zoals vermeld- afziet van een mogelijke indeling in categorie 5, oordeelt de Compensatiecommissie dat een definitieve indeling van de aanvraag van financiële compensatie in categorie 4, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals onder 3.3 vermeld, is sprake van indeling in categorie 4, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling. Dit leidt tot het advies tot betaling van het in die categorie vermelde vaststaande bedrag van € 25.000,--. De Compensatiecommissie hecht er nadrukkelijk aan toe te voegen dat zij kennis heeft genomen van de door verzoeker beschreven ingrijpende gevolgen, die het ernstige seksueel misbruik op zijn persoonlijk leven en welzijn heeft en heeft gehad.

4.3 Gelet op artikel 22 van de Compensatieregeling kan geen sprake zijn van vergoeding van kosten van rechtsbijstand bij een direct en definitieve indeling in categorie 4.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 4 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 4 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van € 25.000,-- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is geweest door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K., mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 11/10/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter