

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2013CC378
Zaaknummer Klachtencommissie 2012T748

datum uitspraak 10/10/2013

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de Congregatie van de Priesters van het Heilig Hart van Jezus,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 1 juli 2013, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 10 juni 2013 met zaaknummer 2012T748, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 17 juni 2013, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide

partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is op [aantal] of [aantal] jarige leeftijd misdienaar geworden bij het [instelling] van het Bisdom van [plaats]. Wijlen [voornamen] [naam] (hierna: [naam]) was aldaar werkzaam als [functie] en leidde de missen waarbij verzoeker diende. De missen werden op zondagavond gehouden voor werknemers die de mis op zondagochtend niet konden bijwonen, omdat zij in ploegendiensten werkten. Toen verzoeker desgevraagd een keer eerder was gekomen om folders te vouwen, heeft [naam] verzoeker seksueel misbruikt. Bij twee gelegenheden heeft hij verzoeker vastgepakt en hem een tongzoen gegeven. Ook heeft [naam] éénmaal de blote penis van verzoeker betast en heeft hij verzoeker gedwongen diens blote penis in erectie vast te pakken. Na het tweede voorval heeft verzoeker aan zijn ouders over het seksueel misbruik verteld. Hij hoefde vervolgens niet meer naar het [instelling]. Zijn vader heeft er op aangedrongen dat verzoeker met niemand over het misbruik zou spreken. Verzoeker was ten tijde van dit misbruik [leeftijd] of [leeftijd] jaar.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [naam] met zaaknummer 2012T748, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Verzoeker stelt in het aanvraagformulier en in de meegestuurde bijlage 3 dat het misbruik moet worden gezien als verkrachting en derhalve ingedeeld dient te worden in categorie 4. Over de vraag of tongzoenen dient te worden beschouwd als verkrachting en dientengevolge moet worden ingedeeld in categorie 4, merkt de Compensatiecommissie het volgende op.

De Toelichting bij de Compensatieregeling (op pagina 9 onder De Categorieën) vermeldt dat de Compensatiecommissie de reikwijdte van het begrip verkrachting binnen categorie 4 dient te bepalen.

De Compensatiecommissie ziet in zijn algemeenheid seksuele handelingen waarbij wordt binnengedrongen in het lichaam van ofwel het slachtoffer ofwel de dader als verkrachting die valt in categorie 4.

Het is de Compensatiecommissie bekend dat het in een geval als het onderhavige gaat om een (ernstig) strafbaar feit, gepleegd tegen de wil van verzoeker, zonder dat van zijn kant sprake was van enige instemming. Een waarnemer zou dit gebeuren naar het oordeel van de Compensatiecommissie niet als een "gewone" tongzoen hebben beschouwd maar als een overweldiging door iemand die van zijn positie ten opzichte van de minderjarige misbruik

maakt. Er is sprake van schending van de lichamelijke integriteit. Ook deze vorm van binnendringen kan als een ingrijpende aantasting van die lichamelijke integriteit worden ervaren en kan even kwetsend zijn als gedwongen geslachtsgemeenschap.

In het algemeen is de Compensatiecommissie echter van oordeel dat het geven van een tongzoen op zich zelf beschouwd niet zonder meer op een lijn te stellen is met een verkrachting die een aanspraak geeft op een compensatie als bedoeld in categorie 4 van artikel 5 van de Compensatieregeling.

Gelet op het toe te kennen bedrag van €25.000,-- genoemd in categorie 4 zal het dienen te gaan om een zodanig ernstige inbreuk dat die vergelijkbaar is met andere vormen van binnendringen van het lichaam. Mede gelet op die gevallen waarin bijvoorbeeld sprake is van een of meerdere malen (anale) verkrachting en waarbij de Compensatiecommissie categorie 4 en de daaraan verbonden vast staande bedrag van €25.000,-- heeft toegekend, acht de Compensatiecommissie deze zaak daarmee niet zodanig vergelijkbaar dat zij een indeling in categorie 4 en toekenning van het bijbehorende vaste bedrag van €25.000,-- passend acht.

3.3 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 2, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld als materiële vergoeding ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Nu op grond van de onder 2 vermelde feiten en omstandigheden sprake is van een indeling in categorie 2, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling, leidt dit naar het oordeel van de Compensatiecommissie tot het advies het in de Compensatieregeling bij toepasselijkheid van categorie 2 vermelde bedrag, te weten €7.500,-- , te betalen. De Compensatieregeling biedt bij het toepasselijk zijn van categorie 2 (waarvan in de onderhavige aanvraag sprake is), geen ruimte om te beoordelen of er al dan niet sprake is van (substantiële) vermogensschade.

Dit laat onverlet dat de Compensatiecommissie nadrukkelijk kennis heeft genomen van de grote impact die het gebeuren op verzoeker heeft gehad.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 2 en het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 2 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €7.500,- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. K.H. F., mr. D.J. van der K., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 10/10/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter