

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2013CC314  
Zaaknummer Klachtencommissie 201T415

**datum uitspraak 09/10/2013**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

**de Congregatie der Assumptionisten**,  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

### 1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 19 maart 2013, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 17 september 2012 met zaaknummer 2011T415, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 13 maart 2013 waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier, vergezeld van een niet gedateerde brief van de hand van pater [naam], is door de griffie ontvangen.

1.2 Een door verweerder ingediend bezwaar tegen het advies van de Klachtencommissie van 17 september 2012 is door de bijzondere kamer van de Klachtencommissie in haar advies van 3 januari 2013 niet ontvankelijk verklaard.

1.3 Bij brief van 11 juli 2013 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Verzoeker heeft hierop geantwoord bij mailbericht van 17 juli 2013. Verweerder is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren, hetgeen verweerder heeft gedaan bij brief van 9 augustus 2013.

1.4 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is op 11/12-jarige leeftijd voor een opleiding tot missionaris in het [instelling] in [plaats] gekomen. Hij verbleef daar intern. Wijlen [voornaam] [naam] (hierna te noemen: [naam]) was [functie] bij het Missiehuis. Verzoeker werd geregeld bij [naam] op diens kamer ontboden. De deur ging vervolgens op slot en verzoeker diende bij [naam] op schoot te komen zitten. [naam] ging vervolgens met zijn hand in de broekspijp van de korte broek van verzoeker. [naam] betastte verzoeker vervolgens aan zijn intieme delen, waardoor [naam] in een kennelijke staat van seksuele opwinding kwam. Dit seksueel misbruik, zoals hierboven beschreven, heeft gedurende circa anderhalf jaar wekelijks onvrijwillig plaatsgevonden. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik ongeveer 12 jaar.

## **3. Het bewijs en categorie-indeling**

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 17 september 2012 (zaaknummer 2011T415) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 13 maart 2013, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5 indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

#### **4. Bedrag financiële compensatie**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

##### *standpunt verzoeker*

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 11 juli 2013 heeft verzoeker bij mailbericht van 17 juli 2013 zijn vermogensschade nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker is na anderhalf of twee jaar vertrokken uit het [instelling]. Het aldaar gedwongen wekelijks moeten ondergaan van de seksuele handelingen heeft verzoeker als vernederend ervaren en heeft hem in zijn ontwikkeling geschaad. Het feit dat hij vervolgens het [naam middelbare school] in [plaats] na vier jaar niet heeft afgemaakt, waardoor een vervolgstudie niet tot de mogelijkheden behoorde, schrijft verzoeker toe aan het hem in zijn jeugd aangedaan seksueel misbruik. Tijdens zijn militaire dienst heeft verzoeker zijn seksueel misbruikervaring besproken met een psychiater. Met toestemming van deze psychiater heeft verzoeker zijn militaire dienstdienst na een jaar voortijdig verlaten. Ook dit wijt verzoeker aan het seksueel misbruik.

Verzoeker is homoseksueel en heeft een vaste relatie. Verzoeker verklaart dat hij in zijn leven met enige regelmaat geconfronteerd is geweest met discriminatie wegens zijn gaardheid. Verzoeker wordt in zijn huidige leven nog immer emotioneel geraakt door de herinneringen aan het hem in zijn jeugd aangedaan seksueel misbruik.

Concluderend refereert verzoeker zich aan het oordeel van de Compensatiecommissie.

##### *standpunt verweerder*

4.3 Verweerder heeft bij brief van 9 augustus 2013 alsmede in zijn brief meegezonden met het antwoordformulier, gereageerd en - kort samengevat - het volgende gesteld. Verweerder is van oordeel dat verzoeker er niet in is geslaagd om de omvang van zijn vermogensschade aan te geven, laat staan het causaal verband tussen de schade en het gepleegde misbruik in voldoende mate voldoende te onderbouwen.

Voor wat betreft de frequentie van het verzoeker aangedaan misbruik, merkt verweerder op dat vraagtekens zijn te plaatsen bij het in het advies van de Klachtencommissie genoemde 'wekelijks' plaatsvinden van het misbruik, aangezien in het steunbewijs niet deze hoge frequentie wordt genoemd. Voorts constateert verweerder een inconsistentie in de wijze

waarop verweerder over de emotionele gevolgen van het ondergane misbruik heeft gerapporteerd.

#### *overwegingen Compensatiecommissie*

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij - onder meer - een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld.

4.6 De Compensatiecommissie is van oordeel dat niet zonder gerede twijfel aannemelijk is dat verzoeker substantiële schade heeft geleden die veroorzaakt is door het hem aangedaan seksueel misbruik. Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 - gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling - niet aan de orde kan zijn. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel op grond van de volgende afweging.

Bij gebrek aan overgelegde bewijsstukken kan een causaal verband tussen enerzijds het niet kunnen afronden van de opleiding aan het [naam middelbare school] en het daardoor niet kunnen volgen van een vervolgopleiding en het misbruik anderzijds, niet zonder gerede twijfel worden aangenomen.

Eveneens komen in de door verzoeker overgelegde mail onvoldoende factoren naar voren die aanleiding zijn om te kunnen concluderen dat - het misbruik weggedacht - zijn leven een geheel andere loop zou hebben gehad dan thans het geval is.

Hetgeen verzoeker stelt met betrekking tot psychische- en vermogensschade voortkomend uit discriminatie wegens zijn seksuele geaardheid, kan de Compensatiecommissie niet in haar afweging betrekken, aangezien zij alleen bevoegd is een advies over een te verstrekken compensatie te geven ter zake van seksueel misbruik, zoals in de Compensatieregeling geformuleerd.

4.7 Ten overvloede - en anders dan verweerder betoogt - is de Compensatiecommissie van oordeel dat zij voor de omvang en frequentie van het misbruik - gelet op de vereisten zoals vervat in de Compensatieregeling - uit dient te gaan van de bewezenverklaring in het advies van de Klachtencommissie. In het onderhavige geval betreft het - aldus overweging 4.3 van het advies van de Klachtencommissie - seksueel misbruik, dat wekelijks heeft plaatsgevonden.

Tot slot merkt de Compensatiecommissie - eveneens anders dan verweerder - op dat zij geen relevante inconsistentie in het verhaal van verzoeker heeft waargenomen.

4.8 De Compensatiecommissie wenst met het hiervoor gestelde over 'substantiële schade' op geen enkele wijze afbreuk te doen aan de gevolgen en de impact die dit misbruik voor verzoeker heeft en heeft gehad. Zij hecht er nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich rekenschap geeft van de ernst en de duur van het verzoeker op een kwetsbare leeftijd aangedaan seksueel misbruik. Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het

advies het hoogste bedrag binnen categorie 3, te weten een bedrag van €20.000,-- aan verzoeker te betalen.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder aan verzoeker een bedrag van €20.000,-- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 09/10/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter