

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2013CC258

Zaaknummer Klachtencommissie 2011T466 (2)

datum uitspraak 09/10/2013

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
bijgestaan door: mr. B.J.M.P. Cremers, advocaat te Breda,

te voldoen door:

de Congregatie van de Priesters van het Heilig Hart van Jezus,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 16 januari 2013, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 7 november 2012 met zaaknummer 2011T466 (2), waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 7 januari 2013, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 25 april 2013 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Verzoeker heeft hierop geantwoord bij brief van 7 juni 2013.

Verweerder is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren, hetgeen verweerder heeft gedaan bij brief van 17 juni 2013. Nadien is door de griffie van de Compensatiecommissie nog ontvangen een brief van verweerder d.d. 24 juni 2013, welke ter informatie is doorgezonden naar verweerder.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker ging als tienjarige jongen naar het [instelling] in [plaats]. Wijlen pater [voornaam] [naam] (hierna te noemen: [naam]) was als [functie] werkzaam op dat internaat. Verzoeker is door [naam] seksueel misbruikt.

Verzoeker werd door [naam] op zijn kamer geroepen om bijles te geven. Zodra verzoeker op de kamer van [naam] was, begon deze verzoeker aan te raken en te betasten. Verzoeker diende [naam] af te trekken en omgekeerd trok [naam] verzoeker af. Deze seksuele handelingen hebben zich ontelbaar vaak voorgedaan, niet alleen op het [instelling] maar ook tijdens vakantie bij verzoeker thuis, waar [naam] als bekende van de familie tijdens de vakanties kwam. Het gebeurde dat [naam] tijdens dit soort bezoeken het initiatief nam om met verzoeker te vrijen. Volgens verzoeker wist na verloop van tijd menigeen wel wat er aan de hand was, maar heeft niemand ooit ingegrepen. Dit seksueel misbruik heeft met grote regelmaat plaatsgevonden gedurende vier jaren en het is pas op instigatie van verzoeker geëindigd. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik dertien jaar oud.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 7 november 2012 (zaaknummer 2011T466 (2)) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 7 januari 2013, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5 indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, is daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval sprake, hetgeen met zich brengt zich dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 5.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 7 juni 2013 is namens verzoeker door mr. Cremers bij brieven van 7 juni en 24 juni 2013 de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Het seksueel misbruik dat verzoeker in zijn jeugd is aangedaan heeft een buitengewoon grote en bepalende rol gespeeld in het leven van verzoeker. Verzoeker heeft sindsdien last van nachtmerries, is manisch depressief en lijdt aan een posttraumatische stressstoornis. In [jaartal] en voorts sinds [jaartal] is verzoeker - al dan niet met tussenpozen - daarvoor onder behandeling geweest bij een psychiater of psycholoog. De psychische problemen voortvloeiend uit het misbruik hebben geleid tot de gedeeltelijke arbeidsongeschiktheid van verzoeker sinds [jaartal]. Sinds [jaartal] tot op heden is verzoeker volledig (80 tot 100%) arbeidsongeschikt. Er zijn geen andere oorzaken voor zijn psychische problemen dan het onderhavige seksueel misbruik.

Indien verzoeker niet seksueel misbruikt zou zijn, zou hij in staat zijn geweest een modaal inkomen als [functie] te verwerven.

Concluderend stelt verzoeker primair dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden als uitzonderlijk misbruik in categorie 5, gelet op de ernst en de bijkomende verzwarende omstandigheden ten tijde van het misbruik. Subsidiair stelt verzoeker zich op het standpunt dat een indeling in categorie 5 wegens geleden substantiële schade passend is, aangezien de

schade zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik. Verzoeker maakt aanspraak op het maximaal uit te keren schadevergoedingsbedrag.

standpunt verweerder

4.3 Mr. Baetens heeft namens verweerder bij brief van 17 juni 2013 gereageerd en - kort samengevat - het volgende gesteld. Verweerder erkent de waarschijnlijkheid van een causaal verband tussen het seksueel misbruik dat verweerder is aangedaan en de latere post traumatische stressstoornis. Verweerder plaatst echter kanttekeningen bij het door verzoeker gestelde causale verband tussen de [type] gedragsstoornis en het misbruik. Een [type] gedragsstoornis is erfelijk bepaald en kan door vele factoren getriggerd worden. Niet voldoende is komen vast te staan dat alleen het seksueel misbruik daarvoor als oorzaak moet worden vast gesteld.

Dit geldt te meer - aldus verweerder - nu de arbeidsongeschiktheid van verzoeker pas 20 tot 25 jaar ná het seksueel misbruik is ontstaan, waardoor de vraag gerechtvaardigd is naar de rol van mogelijk andere schadeveroorzakende factoren die ten grondslag liggen aan het disfunctioneren van verzoeker. Het voorgaande brengt verweerder tot de slotsom dat niet met een voldoende mate van waarschijnlijkheid is komen vast te staan dat de arbeidsongeschiktheid van verzoeker voortkomt uit (de psychische problemen ten gevolge van) het seksueel misbruik. Verweerder concludeert dan ook dat geen sprake is substantiële vermogensschade die zonder gerede twijfel toe te rekenen is aan het seksueel misbruik, waardoor de aanvraag van verzoeker niet in categorie 5 maar in categorie 3 ingedeeld dient te worden.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij - onder meer - een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder bestreden factoren, beoordeeld en komt tot de volgende afweging.

4.6 De Compensatiecommissie is van oordeel dat zonder gerede twijfel aannemelijk is dat verzoeker substantiële schade heeft geleden die veroorzaakt is door het hem aangedaan seksueel misbruik, waardoor een indeling in categorie 5 - gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling - aan de orde is. De Compensatiemissie baseert zich hierbij op het volgende.

Uit de overgelegde brieven van het [instantie] en de [bedrijfsvereniging] is komen vast te staan dat verzoeker vanaf [datum] voor 55 tot 65 % en vanaf [datum] tot heden volledig, dat wil zeggen voor 80 tot 100%, arbeidsongeschikt is verklaard. Het ontstaan van de arbeidsongeschiktheid is veroorzaakt door psychische klachten, zo blijkt uit de brief van het [instantie] van 14 mei 2013 en uit de rapportage van de verzekeringsarts [naam] d.d. 18 juni 1999. Uit de overgelegde brief van drs. [naam], psychiater, valt voorts af te leiden dat verzoeker in [jaartal] en voorts in [jaartal] behandeld is (bij een voorganger van [naam], danwel een psycholoog) wegens een [type] stemmingsstoornis en een posttraumatische

stresstoornis. Deze behandelingen waren gericht op verwerking van de traumatische jeugdervaringen. [naam] verklaart dat verzoeker sinds [datum] bij hem in behandeling is met als doel verwerking van het jeugdtrauma in de seksuele sfeer, met name het seksueel misbruik door twee paters tijdens verzoekers verblijf op het [instelling] te [plaats].

Niet is komen vast te staan, laat staan aannemelijk geworden, dat in het leven van verzoeker sprake is geweest van andere traumatische factoren, die een rol hebben gespeeld bij het ontstaan van de arbeidsongeschiktheid van verzoeker. Op grond van de hierboven genoemde afwegingen, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat de arbeidsongeschiktheid zonder gereede twijfel dient te worden toegerekend aan het seksueel misbruik dat verzoeker in zijn jeugd is aangedaan.

Voor wat betreft de mogelijke predispositie van verzoeker (de mogelijk erfelijke aanleg voor [type] stoornis), zoals door verweerder te berde gebracht in zijn verweer- is de Compensatiecommissie niet gebleken dat die stoornis ontstaan en/of verergerd is door andere omstandigheden dan het seksueel misbruik.

Een eventuele, voorafgaande aan het seksueel misbruik reeds bestaande, verhoogde kwetsbaarheid van slachtoffers van seksueel misbruik pleegt bovendien niet in de weg te staan en staat ook in het onderhavige geval niet in de weg aan de vergoedingsverplichting van verweerder. De arbeidsongeschiktheid van verzoeker rekent de Compensatiecommissie, niettegenstaande verzoekers mogelijk erfelijke aanleg voor een [type] stoornis, dan ook volledig toe aan het seksueel misbruik. Zelfs indien in de (fictieve) situatie zonder misbruik ook arbeidsongeschiktheid als gevolg van de [type] stoornis zou zijn ontstaan, is de omvang van de wel aan het seksueel misbruik toe te rekenen vermogensschade, mede gelet op het feit dat verzoeker als vanaf[jaartal] gedeeltelijk of volledig arbeidsongeschikt is, zodanig dat het totale bedrag voor compensatie inclusief smartengeld boven de maximale vergoeding van de Compensatieregeling uitkomt. De Compensatiecommissie acht dan ook het maximale compensatiebedrag toewijsbaar.

Tot slot zij opgemerkt dat de omstandigheid dat verzoeker pas op latere leeftijd is uitgevallen voor zijn werk, goed te verklaren is. Het is de Compensatiecommissie namelijk bekend dat slachtoffers soms pas op latere of zelfs veel latere leeftijd hinder en schade ondervinden van hetgeen hen in hun jeugd is aangedaan.

4.7 Nu niet concreet is te berekenen wat het inkomen zou zijn geweest indien geen sprake zou zijn geweest van seksueel misbruik, dient de Compensatiecommissie de door verzoeker geleden vermogensschade schattenderwijs te bepalen.

Uiteraard kan verzoeker ook aanspraak maken op immateriële schade. De Compensatiecommissie hecht er nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich rekenschap geeft van de ernst en de duur van het verzoeker op een kwetsbare leeftijd aangedane seksuele misbruik.

Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies het hoogste bedrag binnen categorie 5, te weten een bedrag van €100.000,- aan verzoeker te betalen, aangezien de materiële en immateriële schadevergoedingsbedragen het maximum te adviseren bedrag overschrijden.

4.8 Verzoeker heeft nota's overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van €610,08 inclusief kantoorkosten en BTW.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 en adviseert verweerder aan verzoeker een bedrag van €100.000,-- te betalen, alsmede aan de verlener van rechtsbijstand ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €610,08 inclusief kantoorkosten en BTW, beide bedragen te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. K.H. F. en mr. D.J. van der K., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 09/10/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter