

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC230

Zaaknummer Klachtencommissie 2012T756

datum uitspraak 09/10/2013

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
bijgestaan door: mr. M.B.M. Kaaij, advocaat te Nijmegen,

te voldoen door:

de Congregatie Minderbroeders Franciscanen,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 20 november 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 14 november 2012 met zaaknummer 2012T756, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 16 november 2012, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier, vergezeld van een begeleidende brief, is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 18 februari 2013 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Mr. Kaaij voornoemd heeft hierop namens verzoeker geantwoord bij brieven van 26 maart en 11 april 2013. Verweerder is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren, hetgeen verweerder heeft gedaan bij brief van 5 april 2013.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Na de bouw van de nieuwe kerk in [plaats] was verzoeker samen met zijn vriend misdienaar in deze kerk. Pater [naam] (hierna te noemen: [naam]) heeft verzoeker aldaar seksueel misbruikt.

Na afloop van de mis vroeg [naam] afwisselend aan verzoeker of zijn vriendje of een van hen wilde na blijven voor het doen van klusjes. Toen is het seksueel misbruik begonnen. Het begon er mee dat [naam] achter verzoeker ging staan en met zijn handen de buik van verzoeker betastte en vervolgens met zijn handen in de broekzakken van verzoeker woelde. [naam] bouwde vervolgens zijn handelingen uit. Van woelen in de broekzakken van verzoeker ging het misbruik over in het betasten van het geslachtsdeel van verzoeker. [naam] maakte de knoopjes van de broek van verzoeker open en liet de broek van verzoeker zakken, waarna hij het geslachtsdeel van verzoeker betastte en er mee speelde. Ook werd verzoeker gedwongen - zijn hand werd daartoe door [naam] via de opening van het habijt naar het geslacht van [naam] geleid- om het geslacht van [naam] te betasten. Verzoeker moest [naam] ook met grote regelmaat aftrekken. Ook kwam het voor dat [naam] tegen verzoeker aanreed.

De seksuele handelingen hebben plaatsgevonden in de wijnkelder en het verwarmingshok onder de kerk alsmede op de kamer en in de bibliotheek van de parochie.

Verzoeker heeft geprobeerd met zijn ouders over het misbruik te praten maar zij konden verzoekers verhaal niet geloven.

Verzoeker is uiteindelijk samen met zijn vriend naar de politie gegaan. Daarvan heeft verzoeker vervolgens niets meer gehoord.

Gelet op het feit dat verzoeker in december [jaartal] als misdienaar is aangenomen en het feit dat [naam] in januari [jaartal] is overgeplaatst, is aannemelijk dat het misbruik gedurende ongeveer één jaar, met een gemiddelde frequentie van enkele keren per week heeft plaatsgevonden. Verzoeker was bij aanvang van het misbruik 11 jaar.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 14 november 2012 (zaaknummer 2012T756) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 16 november 2012, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in dit geval sprake niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt zich dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 18 februari 2013 is namens verzoeker bij brieven van 26 maart en 11 april 2013 van mr. Kaaij de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker is tengevolge van het hem aangedane misbruik opstandig en agressief geworden en hij kreeg last van concentratieproblemen. Hierdoor is hij in de vijfde klas van de lagere school blijven zitten.

In het verdere verloop van zijn leven hebben herinneringen aan het misbruik hem parten gespeeld, onder andere tijdens zijn militaire dienst als ook bij het aangaan en onderhouden van intieme relaties. Zijn [aantal] huwelijken zijn geëindigd in een echtscheiding en hij heeft

nimmer met zijn toenmalige partners over het misbruik kunnen spreken. Hij maakte depressieve periodes door en hij stond eind jaren [jaartal] begin jaren [jaartal] bij de psychiater onder controle. Overmatig drankgebruik leidde tot lichamelijke klachten en diverse ziekenhuisopnames. Kosten voor medicatie zijn voor rekening van verzoeker gekomen. Verzoeker heeft pas op zijn [leeftijd] jaar zijn MTS diploma kunnen behalen. Wegens fysieke klachten in zijn baan als [functie], is hij uitgevallen voor zijn werk en had hij in de periode van april [jaartal] tot maart [jaartal] recht op een arbeidsongeschiktheidsuitkering. Thans ontvangt verzoeker eveneens een arbeidsongeschiktheidsuitkering aangevuld met een uitkering op basis van de Wet Tegemoetkoming Chronisch zieken en Gehandicapten.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor het maximaal uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 5 april 2013 gereageerd en - kort samengevat - gesteld zich te zullen refereren aan het oordeel van de Compensatiecommissie.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij - onder meer - een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft kennis genomen van de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, en komt tot de volgende afweging.

4.6 De Compensatiecommissie is van oordeel dat niet zonder gerede twijfel aannemelijk is dat verzoeker substantiële schade heeft geleden die veroorzaakt is door het hem aangedaan seksueel misbruik. Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 - gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling - niet aan de orde kan zijn.

Vast is komen te staan dat verzoeker in de loop van [jaartal] wegens fysieke klachten is uitgevallen voor zijn werk en dat dit uiteindelijk heeft geleid tot arbeidsongeschiktheid, waardoor hij een arbeidsongeschiktheidsuitkering heeft gekregen. Ook is vast komen te staan dat verzoeker in de loop van [jaartal] een behandeling in een ziekenhuis heeft ondergaan voor een bepaalde (niet nader gespecificeerde) chronische aandoening, waarvoor hem revalidatie en therapie en medicatie voorgeschreven heeft gekregen.

Bij gebrek aan overgelegde bewijsstukken kan een causaal verband tussen enerzijds de uitval voor het werk met arbeidsongeschiktheid tot gevolg en anderzijds het misbruik niet zonder gerede twijfel worden aangenomen. Evenmin zijn stukken overgelegd, waaruit met een voldoende mate van waarschijnlijkheid kan worden geconcludeerd dat de alcoholverslaving in verband moet worden gebracht met het verzoeker aangedaan seksueel misbruik. De overgelegde brief d.d. 5 maart 2013 van de behandelend huisarts [naam] verklaart dat een causaal verband tussen het misbruik en de klachten van verzoeker zeer aannemelijk is, maar

naar het oordeel van de Compensatiecommissie levert dat onvoldoende overtuigend bewijs op, aangezien de verklaring afkomstig is van een eigen behandelaar van verzoeker en is geschreven met het oog op deze procedure. Dergelijke verklaringen pleegt de Compensatiecommissie in zijn algemeenheid met de nodige terughoudendheid in haar beoordeling te betrekken, wegens de mogelijk mindere objectiviteit ervan. In het onderhavige geval wordt de verklaring van de huisarts bovendien niet ondersteund door andere bewijsstukken, waaruit een causaal verband tussen vermogensschade en misbruik valt af te leiden.

De overgelegde berekening van gemiste inkomsten, wat van deze berekening zij, passeert de Compensatiecommissie, omdat zij, hoewel daarom gevraagd, niet voorzien is van een nadere onderbouwing van het verloop van het werkzaam leven van verzoeker.

Voorts komen in de overgelegde stukken onvoldoende factoren naar voren die aanleiding zijn om te kunnen concluderen dat - het misbruik weggedacht - het leven een geheel andere loop zou hebben gehad dan thans het geval is.

4.7 Het doubleren in de vijfde klas van de lagere school is naar het oordeel zonder meer te wijten aan het seksueel misbruik dat verzoeker is aangedaan. Zij komt tot dit oordeel aangezien de periode waarin het doubleren plaatsvond samenvalt met het misbruik of kort daarop volgde. De daaruit voortvloeiende vermogensschade is evenwel niet als 'substantieel', als bedoeld in de Toelichting bij de Compensatieregeling op pagina 10, 2^e alinea onder Categorie 5, aan te merken. Dit geldt ook indien de kosten voor medicatie worden meegewogen.

4.8 De Compensatiecommissie wenst met het hiervoor gestelde over 'substantiële schade' op geen enkele wijze afbreuk te doen aan de gevolgen en de impact die dit misbruik voor verzoeker heeft en heeft gehad. Zij hecht er nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich rekenschap geeft van de ernst en de duur en de frequentie van het verzoeker op een kwetsbare leeftijd aangedane seksuele misbruik. De omstandigheid dat verzoeker voorts heeft moeten ervaren dat zijn huwelijken zijn mislukt en dat hij psychische problemen heeft ondervonden zijn aspecten, die met name meewegen in het kader van de beoordeling van de smartengeldcomponent.

Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies het hoogste bedrag binnen categorie 3, te weten een bedrag van €20.000,-- aan verzoeker te betalen.

4.9 Verzoeker heeft nota's overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van €844,88 inclusief kantoorkosten en BTW.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op

de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder aan verzoeker een bedrag van €20.000,- te betalen, alsmede aan de verlener van rechtsbijstand ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €844,88 inclusief kantoorkosten en BTW, beide bedragen te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. K.H. F. en mr. D.J. van der K., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 09/10/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter