

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC224

Zaaknummer Klachtencommissie 2010T149

**datum uitspraak 08/10/2013**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

**de Congregatie van Fraters CMM**,  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

### **1. Verloop van de procedure**

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 21 november 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 31 augustus 2012 met zaaknummer 2010T149, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 12 oktober 2012 waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 18 februari 2013 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Verzoeker heeft hierop geantwoord bij brief van 22 maart 2013. Verweerder is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren hetgeen verweerder heeft gedaan bij mailbericht van 27 april 2013.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide

partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is in de periode augustus [jaartal] tot en met augustus [jaartal] door Frater [kloosternaam], onder zijn burgerlijke naam bekend als [voornamen] [naam], (hierna: [naam]) seksueel misbruikt. [naam] was op dat moment [functie] van de [school] te [plaats]. De moeder van verzoeker kon hem in die leeftijdsfase niet hanteren en had hem aan [naam] toevertrouwd om corrigerend opvoedkundig tegen verzoeker op te treden. Verzoeker kreeg veel straf en moest vaak op woensdag- en zaterdagmiddag naar school terugkomen o.a. om inktpotjes schoon te maken. Daartoe moest verzoeker afdroogdoekjes uit de zak van de pij van [naam] pakken. Daarbij werd hij steeds gedwongen om het geslachtsdeel van [naam] aan het raken. Ook kwam het voor dat [naam] de hand van verzoeker gebruikte om zichzelf te bevredigen.

Ook bij het geven van bijlessen is verzoeker door [naam] misbruikt. [naam] kwam dan zeer dicht tegen verzoeker aan zitten in een bank en hij streelde dan de benen van verzoeker en ging met zijn hand in de broek van verzoeker en raakte diens geslachtsdeel aan. Verzoeker was ten tijde van het seksueel misbruik 9 tot 10 jaar oud.

## **3. Het bewijs en categorie-indeling**

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 31 augustus 2012 (zaaknummer 2010T149) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 12 oktober 2012, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, is daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval sprake, hetgeen met zich brengt zich dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 5.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

#### 4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

##### *standpunt verzoeker*

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie heeft verzoeker bij brief van 22 maart 2013 de vermogensschade nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

De studieresultaten van verzoeker zijn tengevolge van het seksueel misbruik drastisch gekelderend en hij is in het schooljaar waarin het seksueel misbruik plaatsvond blijven zitten (4<sup>e</sup> klas lagere school). In de zesde klas van de lagere school kreeg verzoeker onderwijs van [naam]. Door het seksueel misbruik dat in de vierde klas had plaatsgevonden, was verzoeker dermate gespannen en niet op zijn gemak bij [naam] dat ook de resultaten in de 6<sup>e</sup> klas te wensen over lieten. Dit heeft geleid tot een verwijzing naar de ULO. Uiteindelijk heeft verzoeker alsnog -zij het met vertraging- in [jaartal] via de HBS het HTS diploma [vakgebied] behaald. In [periode] is verzoeker wegens met het misbruik samenhangende problemen, onder behandeling geweest bij [naam], therapeut. De daarvoor gemaakte kosten (reiskosten en therapiekosten) begroot verzoeker op circa €2.500,-. Verzoeker wijt het doubleren en de verwijzing naar de ULO en de daardoor ontstane vertraging in zijn opleiding en carrièreopbouw aan het hem in zijn jeugd aangedaan seksueel misbruik.

Ook heeft het misbruik een sterk negatieve invloed gehad op zijn privé leven. Zo heeft het misbruik de relatie met zijn moeder belast en is het één van de onderliggende redenen geweest voor zijn echtscheiding.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor een door de Compensatiecommissie te bepalen schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

##### *standpunt verweerder*

4.3 Verweerder heeft bij mailbericht van 27 april 2013 gereageerd te kennen gegeven af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel.

##### *overwegingen Compensatiecommissie*

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld.

4.6 De Compensatiecommissie is van oordeel dat zonder gerede twijfel aannemelijk is dat verzoeker substantiële schade heeft geleden die veroorzaakt is door het hem aangedaan seksueel misbruik.

De Compensatiecommissie baseert dit op de overgelegde bewijsstukken, waaronder de schoolrapporten van de lagere school, waaruit valt af te leiden dat verzoeker in de 4<sup>e</sup> klas van de lagere school heeft gedoubleerd. Nu dit doubleren plaatsvond aansluitend op het schooljaar waarin ook het seksueel misbruik plaatsvond, rekent de Compensatiecommissie dit toe aan het seksueel misbruik. Eveneens kan uit voornoemde rapporten afgeleid worden dat verzoeker in de 6<sup>e</sup> klas les kreeg van [naam] en dat ook in dat schooljaar de schoolresultaten verslechterden, hetgeen heeft geleid tot een verwijzing naar de ULO. Het verslechteren van de studieresultaten in de 6<sup>e</sup> klas alsmede de daaropvolgende verwijzing naar de ULO, rekent de Compensatiecommissie eveneens toe aan het seksueel misbruik dat verzoeker is aangedaan, temeer daar uit de overgelegde bewijsstukken valt af te leiden dat verzoeker het in zijn mars had om een hoger opleidingsniveau aan te kunnen, aangezien hij uiteindelijk via Mulo, 3 jarige HBS, vervolgens een HTS-diploma heeft behaald. Dit brengt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat zonder gerede twijfel aannemelijk is dat -indien het seksueel misbruik jegens hem niet zou hebben plaatsgevonden- het school- en opleidingsverloop gunstiger zou zijn verlopen en niet zoveel gemiste jaren zou hebben gekend. Nu de concrete vermogensschade niet valt vast te stellen, zal de Compensatiecommissie deze schattenderwijs dienen vast te stellen.

4.7 Het feit dat verzoeker op de ULO -zo stelt verzoeker in zijn brief van 22 maart 2013- door een andere persoon ook seksueel is misbruikt met wederom doubleren tot gevolg, is een omstandigheid die de Compensatiecommissie niet in haar oordeelsvorming kan betrekken nu van dat seksueel misbruik geen bewijs in de zin van artikel 7 van de Compensatiecommissie is overgelegd. Wat er van die omstandigheid ook zij, het doorbreekt niet het causale verband tussen het misbruik aangedaan door [naam] en de gemiste jaren en het vertraagde carrièreverloop van verzoeker.

4.8 Alle feiten en omstandigheden in haar oordeel betreffend, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat, mede gelet op de in de Compensatieregeling geformuleerde toerekening van de vermogensschade als omschreven in artikel 5 sub 5, in dit geval een bedrag van € 35.000,- voor zowel materiële als immateriële schadevergoeding een billijke tegemoetkoming is.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 en adviseert verweerder aan verzoeker een bedrag van € 35.000,- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. K.H. F. en mr. D.J. van der K., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 08/10/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter