

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC208  
Zaaknummer Klachtencommissie 2011T539

**datum uitspraak 20/09/2013**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,  
bijgestaan door: mr. G.M.J. van Oijen, advocaat,

te voldoen door:

**het Bisdom [plaats]**,  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

### **1. Verloop van de procedure**

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 10 oktober 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 13 september 2012 met zaaknummer 2011T539, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 26 september 2012, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 20 december 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Mr. van Oijen voornoemd heeft hierop namens

verzoeker geantwoord bij brief van 10 januari 2013. Verweerder is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren, hetgeen verweerder heeft gedaan bij brief van 4 februari 2013.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Toen verzoeker 9 jaar oud was, kwam hij op de [school] te [plaats] bij wijlen [voornamen] [naam] (hierna genoemd: [naam]) in de klas. Vast is komen te staan dat [naam] gedurende dat schooljaar wekelijks verzoeker bij zich aan het bureau riep met het verzoek aan verzoeker om iets voor te lezen, dan wel een potlood te slijpen. Op het moment dat verzoeker naast het bureau van [naam] stond, betastte [naam] het geslachtsdeel van verzoeker. Soms deed [naam] dit via de broekzak van de broek van verzoeker, maar het kwam ook voor dat [naam] via de broekspijp van de korte broek met zijn hand in de onderbroek van verzoeker ging, waarbij dan het blote geslachtsdeel werd betast.

Verzoeker heeft zijn ouders verteld wat [naam] hem had aangedaan, hetgeen erin resulteerde dat de vader van verzoeker aan de directeur van de [school] melding maakte van het misbruik. Vanwege het seksueel misbruik heeft verzoeker de [school] verlaten, waarna hij naar een andere school is gegaan. Verzoeker was bij aanvang van het misbruik negen jaar oud.

## **3. Het bewijs en categorie-indeling**

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel zoals bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 13 september 2012 (zaaknummer 2011T539) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 13 september 2012, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan hiervan naar het oordeel van Compensatiecommissie niet gesproken worden. Dit brengt met zich dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief dient te worden ingedeeld in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat, hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

#### **4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik

##### *standpunt verzoeker*

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 20 december 2012 is namens verzoeker bij brief van 10 januari 2012 de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld. In aansluiting op het gesprek dat de vader van verzoeker met het hoofd van de school heeft gehad over het seksueel misbruik, is verzoeker van de [school] afgegaan en naar een andere basisschool gegaan. Door gevoelens van angst en onzekerheid, voortkomend uit de ervaringen van het hem aangedane seksueel misbruik, heeft verzoeker de (M)ulo niet heeft afgemaakt. In [jaartal] en [jaartal]/[jaartal] is sprake geweest van werkuitval vanwege psychische klachten. Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor een door de Compensatiecommissie vast te stellen bedrag aan schadevergoeding in aanmerking wenst te komen.

##### *standpunt verweerder*

4.3 Verweerder heeft bij brief van 4 februari 2013 gereageerd en te kennen gegeven af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel.

##### *overwegingen compensatiecommissie*

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld.

4.6 Naar het oordeel van de Compensatiecommissie is -op basis van de twee daartoe overgelegde brieven van [datum] van de hand van de schooldirecteur- aannemelijk dat verzoeker vanwege het misbruik is overgeplaatst naar een andere basisschool. Uit het klaagschrift (onder punt 16) valt evenwel af te leiden dat verzoeker uiteindelijk zijn basisschool succesvol heeft kunnen voltooien. Dit brengt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat niet zonder gerede twijfel is komen vast te staan dat het gedwongen vertrek van de [school] op zich zelf beschouwd heeft geleid tot vermogensschade, althans niet in substantiële zin, zoals bedoeld op pagina 10 van de Toelichting op de Compensatieregeling.

Voor de vraag of, en in hoeverre het niet voltooien van de (M)ulo en de latere burn outs aan het misbruik zijn toe te schrijven, oordeelt de Compensatiecommissie dat geen stukken zijn overgelegd waaruit een dergelijk causaal verband met een voldoende mate van waarschijnlijkheid is af te leiden, laat staan dat daardoor substantiële vermogensschade is ontstaan. Dit leidt tot de conclusie dat van een indeling in categorie 5 -gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling- niet gesproken kan worden.

4.7 De Compensatiecommissie hecht er nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich er rekenschap van geeft dat -gelet op de duur en de frequentie van het misbruik- sprake is geweest van ernstig seksueel misbruik. Zij wenst dan ook met het hiervoor gestelde over 'substantiële schade' op geen enkele wijze afbreuk te doen aan de persoonlijke gevolgen en de impact, waaronder de gevoelens van angst, onzekerheid, en problemen in de omgang met gezag en dominantie, waarmee verzoeker vanwege het hem aangedane misbruik in zijn leven geconfronteerd is geweest. Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies een bedrag van € 15.000,- aan verzoeker te betalen.

4.8 Verzoeker heeft een nota ad in totaal € 1.189,60 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ingevolge artikel 22 van de Compensatieregeling ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van € 1.000,- inclusief kantoorkosten en BTW.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder aan verzoeker een bedrag van € 15.000,-- te betalen, alsmede aan de verlener van rechtsbijstand ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van € 1.000 beide bedragen te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is geweest door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 20/09/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter