

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2013CC294  
Zaaknummer Klachtencommissie 2011T526(1) en (2)

**datum uitspraak 19/09/2013**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,  
juridisch adviseur: mr. J.F. Roth, advocaat te Amersfoort,

te voldoen door:

**de Abdij van Berne (Orde der Norbertijnen)**,  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

### **1. Verloop van de procedure**

1.1 Het aanvraagformulier d.d. 19 februari 2013 voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door twee personen verbonden aan een R.-K.instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen, tezamen met twee adviezen van de Klachtencommissie, beide gedateerd op 19 november 2012 en met de zaaknummers 2011T526 (1) en 2011T526 (2), waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard.

Ook is ter griffie binnengekomen de brief van 25 maart 2013, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring in beide adviezen over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen. Op 11 februari 2013 is namens verzoeker binnengekomen een brief van mr. J.F. Roth.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

### **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar twee adviezen zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in vorenbedoelde adviezen van de Klachtencommissie gaat het om de navolgende twee gevallen van seksueel misbruik.

Verzoeker ging vanaf [jaartal] naar het gymnasium [naam gymnasium] in [plaats], een instelling van de Abdij van Berne. Verzoeker is tweemaal misbruikt door twee toen op het gymnasium werkzame personen.

2.1 *Misbruik door [naam]* In [jaartal] werd verzoeker, terwijl hij stond te roken, betrappt door wijlen [voornaam] [naam] (hierna genoemd: broeder [naam]). Broeder [naam] nam verzoeker mee naar zijn kamer en pakte een boekje over seksuele voorlichting. Broeder [naam] begon tegen verzoeker op te rijden. Broeder [naam] stond daarbij voor de deur, verzoeker stond tegen de muur en kon daarom niet weggomen. Het was voor verzoeker duidelijk dat broeder [naam] opgewonden was. Verzoeker vroeg broeder [naam] om op te houden, hetgeen hij na enige tijd ook deed. Verzoeker moest beloven met niemand over het gebeurde te praten en mocht toen de kamer verlaten. Deze vorm van misbruik heeft één keer plaatsgevonden. Verzoeker was ten tijde van het misbruik dertien jaar oud.

2.2 *Misbruik door [naam]* Verzoeker is in augustus [jaartal] als [functie] ingetreden in de Abdij van Berne. Op een middag in [jaartal], vroeg [burgerlijke naam], (ook genoemd pater: [naam]) aan verzoeker of hij 's avonds naar zijn kamer kon komen. Pater [naam] schonk die avond flink in uit een fles wijn en onderwijl praatten zij wat. Na de wijn volgde er cognac en op enig moment was verzoeker dronken. Opeens lag er een matras op de grond en verzoeker lag hier naakt op. Pater [naam] trok verzoeker af tot deze klaarkwam. Broeder [naam] vroeg verzoeker vervolgens hetzelfde bij hem te doen, maar verzoeker pakte zijn kleren en rende weg.

Daarna is verzoeker nog zes weken in de abdij gebleven, waarna hij is uitgetreden. Pater [naam] bracht verzoeker met de auto naar [plaats], maar op enig moment tijdens deze autorit heeft pater [naam] de auto langs de kant van de weg gezet en begon hij verzoeker te kussen. Verzoeker is daarop de auto uitgevlucht en is vervolgens naar huis gelift.

Verzoeker was ten tijde van het misbruik achttien jaar oud, hetgeen destijds als een minderjarige leeftijd gold.

### **3. Het bewijs en categorie-indeling**

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van de niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk adviezen van de Klachtencommissie met zaaknummer 2011T526(1), gegeven naar aanleiding van de klacht tegen broeder [naam], en met zaaknummer 2011T526(2), gegeven naar aanleiding van de klacht tegen pater [naam]. In beide adviezen is de klacht gegrond verklaard. Tevens zijn de adviezen voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdrager van de aangeklaagde tot overname van de adviezen.

3.2 In de onderhavige aanvraag is sprake van meerdaderschap, aangezien het seksueel misbruik, waarvoor verzoeker een aanvraag voor financiële compensatie heeft ingediend, is gepleegd door meer dan één persoon.

Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan, zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat de aanvraag voor een financiële compensatie vanwege het misbruik verricht door broeder [naam] ingedeeld dient te worden in categorie 2, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling. De aanvraag voor een financiële compensatie vanwege het misbruik verricht door pater [naam] is eveneens van dien aard dat naar het oordeel van de Compensatiecommissie indeling in categorie 2, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling, passend is.

In zijn algemeenheid merkt de Commissie in dat kader op dat ieder slachtoffer, ongeacht of het misbruik door één of door meerdere daders is gepleegd, aanspraak heeft op één vergoeding en dat die ene vergoeding nooit meer bedraagt dan €100.000,--. Blijkens de toelichting op de Compensatieregeling (paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea) geldt alleen de hoogste categorie in het geval dat het seksueel misbruik door meerdere daders binnen verschillende categorieën valt. Hieruit volgt -aldus de Compensatiecommissie- dat door meerdere daders jegens één slachtoffer gepleegd seksueel misbruik dat binnen dezelfde categorie valt, het hoogste bedrag -te weten het bedrag toe te wijzen op grond van het meest ernstige misbruik- dient te gelden.

De Compensatiecommissie ziet geen grond om een slachtoffer dat door meerdere daders is misbruikt meerdere aanvragen te geven en daarmee het plafond binnen een bepaalde categorie te overstijgen, terwijl voor een slachtoffer dat door één dader meerdere keren is misbruikt wel het plafond zou gelden van de desbetreffende categorie. Het enkele feit dat sprake is van misbruik door meerdere daders, ziet de Compensatiecommissie wel als een verzwarende omstandigheid, die in zijn algemeenheid tot uitdrukking kan komen in de categorie-indeling of in het uit te betalen bedrag.

3.3 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1 en hetgeen is overwogen in 3.2, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 2, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling haar juist voorkomt. Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie in dat kader op dat noch bij het misbruik gepleegd door broeder [naam], noch bij het misbruik gepleegd door pater [naam], noch wanneer beide episoden van misbruik gezamenlijk worden beoordeeld gesproken kan worden van seksueel misbruik dat 'gedurende een langere periode' heeft plaatsgevonden (zoals bedoeld in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling).

#### **4. Bedrag financiële compensatie**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld als materiële vergoeding ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Nu op grond van de onder 2 vermelde feiten en omstandigheden sprake is van een indeling in categorie 2, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling, leidt dit naar het oordeel van de Compensatiecommissie tot het advies het in de Compensatieregeling bij toepasselijkheid van categorie 2 vermelde bedrag, te weten €7.500,-, te betalen.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat de Compensatieregeling voor seksueel misbruik dat valt binnen categorie 2 geen ruimte biedt aan de Compensatiecommissie om verzwarende omstandigheden (zoals het feit dat sprake was van het dronken voeren van verzoeker bij het misbruik door pater [naam]) mee te laten wegen in de totstandkoming van het uit te keren bedrag aan financiële compensatie, aangezien het uit te keren bedrag bij het toepasselijk verklaren van categorie 2 een in de Compensatieregeling genoemd vaststaand bedrag betreft.

De Compensatieregeling biedt bij het toepasselijk zijn van categorie 2 evenmin ruimte om te beoordelen of er al dan niet sprake is van (substantiële) vermogensschade. Artikel 5 van de Compensatieregeling kent daarentegen wel de mogelijkheid van toekenning van compensatie voor vermogensschade, indien sprake is van uitzonderlijk seksueel misbruik of bij de toepasselijkheid van de categorieën 3 en 4.

4.3 Dat neemt niet weg dat het hier gaat om een ernstige inbreuk op de lichamelijke en geestelijke integriteit van verzoeker, die volgens verzoeker heeft geleid tot blijvende gevolgen voor zijn leven, vooral daar waar het het verloop van zijn muzikale loopbaan betreft.

4.4 Verzoeker heeft nota's overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. Op grond van het bepaalde in artikel 22 van de Compensatieregeling, kunnen kosten voor rechtsbijstand die zijn gemaakt in het kader van de procedure bij de Compensatieregeling, niet voor vergoeding in aanmerking komen bij een definitieve indeling in categorie 2.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 2 en het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 2 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €7.500,- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 19/09/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter