

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC233
Zaaknummer Klachtencommissie 2011T592

datum uitspraak 28/08/2013

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van meerderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoekster,

te voldoen door:

de Abdij der Norbertijnen in Postel (België),
voor wie de Konferentie Nederlandse Religieuzen
(KNR) garant staat.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van meerderjarigen in de R.-K. Kerk Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 29 november 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 15 oktober 2012 met zaaknummer 2011T592, waarin het seksueel misbruik, gepleegd door pater [naam] ([naam]), verder te noemen [naam], gegrond is verklaard en de brief van 12 november 2012, waarin verweerder de klacht gegrond verklaart. Omdat een antwoordformulier als bedoeld in artikel 15 van de Compensatieregeling ontbrak, heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 4 maart 2013 verweerder in overweging gegeven, net als in de procedure ten overstaan van de klachtencommissie, haar verantwoordelijkheid te nemen met betrekking tot de voorliggende aanvraag tot compensatie van verzoekster. Nadat verweerder bij brief van 27 maart 2013 ontwijkend op voornoemd verzoek gereageerd had, heeft de KNR bevestigd garant te staan voor betaling aan verzoekster van een eventuele, door de Compensatiecommissie vast te stellen compensatievergoeding.

Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoekster ontmoette [naam] in 1977 in [klooster], alwaar [naam] als priester, biechtvader en geestelijk begeleider was verbonden en klaagster als postulant was ingetreden. Verzoekster was toen 24 jaar oud. Het seksueel misbruik begon tijdens een tweetal uitjes buiten het klooster met aanrakingen, maar onttaarde vervolgens in tongzoenen en regelmatige ontmoetingen op de kamer van [naam], waarbij verzoekster [naam] oraal of met de hand moest bevredigen. Ook penetreerde [naam] verzoekster met zijn vingers en betastte hij haar borsten op een vrij hardhandige wijze. Ook tijdens de biecht moest verzoekster [naam] regelmatig oraal bevredigen. Het seksueel misbruik vond zeer regelmatig plaats, soms twee maal per week, soms een week niet. Het was voor verzoekster niet mogelijk aan de ontmoetingen met [naam] te ontkomen, omdat deze op een voetstuk stond bij de zusters en bovendien een zeer nauwe band had met de toenmalige priorin, waardoor verzoekster niet over [naam] durfde te klagen. Het seksueel misbruik eindigde in 1985 -op 32-jarige leeftijd van verzoekster-, omdat [naam] toen vertrok naar de [Abdij].

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoekster geleverd door overlegging van het schriftelijke advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoekster tegen [naam] met zaaknummer 2011T592, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan, zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade, ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

te adviseren bedrag

4.2 Op grond van de onder 2 vermelde feiten en omstandigheden is de Compensatiecommissie van oordeel dat indeling in categorie 3 zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling aan de orde is. Alle feiten en omstandigheden afwegend, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van het hoogste bedrag in categorie 3, te weten € 25.000,-- geadviseerd dient te worden.

overwegingen compensatiecommissie

4.3 Ingevolge artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling bestaat in gevallen van verkrachting of in andere gevallen van uitzonderlijk seksueel misbruik aanspraak op een compensatie tot € 25.000,--. De reikwijdte van het begrip verkrachting binnen categorie 3 dient door de Compensatiecommissie bepaald te worden, aldus de toelichting op de Compensatieregeling, pagina 8. De Compensatiecommissie ziet in zijn algemeenheid seksuele handelingen waarbij wordt binnengedrongen in het lichaam van ofwel het slachtoffer ofwel de dader als verkrachting, die valt in categorie 4. Orale seksuele handelingen vallen daar ook onder.

Verzoekster is zeer regelmatig, soms twee maal per week, gedurende een zeer lange periode (van circa 1977 tot 1985) slachtoffer geweest van zeer ernstig seksueel misbruik, zoals onder 2 hiervoor uiteengezet. Op deze reden acht de Compensatiecommissie de maximale vergoeding volgens de Compensatieregeling in geval van seksueel misbruik van meerderjarigen (€ 25.000,--) op zijn plaats.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag, gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling, dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van verzoekster tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 van de Compensatieregeling voor meerderjarigen en adviseert verweerder betaalbaar te stellen aan verzoeker de maximale vergoeding van deze Compensatieregeling ofwel een bedrag van € 25.000,--, te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H.(voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S. - van C., griffier, op 28/08/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter