

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC227

Zaaknummer Klachtencommissie 2012T814

datum uitspraak 28/08/2013

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],

geboren op [datum],

wonende te [plaats],

hierna te noemen: verzoeker,

juridisch adviseur: mr. C. de Jongh, advocaat te Leiden,

te voldoen door:

het Bisdom 's-Hertogenbosch,

gevestigd te 's-Hertogenbosch,

hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 6 december 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 15 oktober 2012 met zaaknummer 2012T814, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief d.d. 26 oktober 2012 van verweerder, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 18 februari 2013 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker heeft mr. C. de Jongh hierop geantwoord bij brief van 25 maart 2013 en verklaard dat verzoeker om hem moverende redenen geen nadere informatie voor het onderbouwen van vermogensschade wenst aan te leveren. Hij wenst zich aan het oordeel van de Compensatiecommissie over een vast te stellen bedrag aan compensatie te refereren.

In reactie daarop heeft verweerder bij brief van 5 augustus 2013 verklaard af te zien van het geven van een nadere inhoudelijke reactie en verklaard zich eveneens te zullen refereren aan het oordeel van de Compensatiecommissie.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is in de periode van 1962 tot 1964 seksueel misbruikt door wijlen [naam] (hierna te noemen: [naam]). Verzoeker volgde muzieklessen bij [naam], maar deze lessen namen al spoedig een andere wending. Tijdens de lessen ging [naam] via de pijp van de korte broek van verzoeker naar diens geslacht. [naam] begon verzoeker dan te masturberen. Ook drukte [naam] verzoeker tegen zich aan en omhelsde hij verzoeker. [naam] toonde ook regelmatig zijn ontblote penis in erectie aan verzoeker. Verzoeker raakte door dit alles in verwarring temeer daar hij nog niet seksueel was voorgelicht en het gebeuren geenszins kon plaats. Ook is het zes of zeven maal voorgekomen dat [naam] met zijn erectie tegen de rug van verzoeker opreed en klaar kwam. Verzoeker heeft nadien diverse malen getracht een luisterend oor te vinden voor zijn verhaal over het misbruik, maar dit is niet gelukt. Verzoeker was bij aanvang van het misbruik elf jaar oud.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 15 oktober 2012 (zaaknummer 2012T814) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 26 oktober 2012, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Het feit dat verzoeker (zoals reeds genoemd onder 1.2) heeft afgezien van het aanleveren van informatie voor een eventuele indeling in categorie 5, brengt met zich dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld zal worden in categorie 3.

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Op grond van de onder 2 vermelde feiten en omstandigheden en van hetgeen is overwogen onder 3, is de Compensatiecommissie van oordeel dat indeling in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling aan de orde is. Alle omstandigheden daarbij afwegend komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van het bedrag binnen categorie van € 17.500,- geadviseerd dient te worden.

4.3 Verzoeker heeft nota's overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van € 992,20.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder aan verzoeker een bedrag van € 17.500,- te betalen, alsmede aan de verlener van rechtsbijstand ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van € 992,20, beide bedragen te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J. M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 28/08/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter