

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC207

Zaaknummer Klachtencommissie 2011T576

datum uitspraak 28/08/2013

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

het Bisdom [plaats]-[plaats],
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 8 oktober 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 17 september 2012 met zaaknummer 2011T576, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 2 oktober 2012, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 20 december 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Verzoeker heeft hierop geantwoord bij brief van 19 januari 2013. Verweerder is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren hetgeen verweerder heeft gedaan bij mailbericht van 13 juni 2013.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Het gezin van verzoeker is –toen verzoeker tien jaar oud was– van [plaats] verhuisd naar [plaats]. De moeder van verzoeker was vaak ziek en vond steun bij de R.K. kerk. Wijlen [voornaam] [naam] (hierna genoemd: [naam]) was [functie] in het dorp en hij gaf catechismusles aan verzoeker. Het aanvankelijk vriendelijke contact tussen verzoeker en [naam] ging gaandeweg over in handtastelijk en grensoverschrijdend gedrag. Zo is het veel voorgekomen dat [naam] tegen verzoeker ‘aanreed’, waarbij [naam] klaarkwam. Verzoeker diende ook bij [naam] op schoot te zitten, waarbij verzoekers intieme delen door [naam] werden betast. Dit kwam veelvuldig voor. Bij deze ontuchtige handelingen werd verzoeker niet ontkleed en [naam] ontkleedde zich evenmin. Verzoeker heeft er destijds niet met zijn ouders, noch met anderen over het misbruik durven spreken, waardoor hij jarenlang met een geheim rondliep.

Aannemelijk is –aldus overweging 4.4. van het advies van de Klachtencommissie– dat verzoeker in de periode van [jaartal] tot en met [jaartal] bijna wekelijks door [naam] seksueel is misbruikt.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 17 september 2012 (zaaknummer 2011T576) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 2 oktober 2012, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3 zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5 indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, is daarvan naar het oordeel van de Commissie in het onderhavige geval sprake, hetgeen met zich brengt zich dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 5.

Ten overvloede merkt de Commissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 20 december 2012 heeft verzoeker bij brief van 19 januari 2013 de gestelde vermogensschade nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Door concentratieproblemen veroorzaakt door het misbruik zijn de middelbare schoolresultaten van verzoeker benedenmaats gebleven, hetgeen heeft geleid tot het doubleren in het eerste jaar van de Ulo en vervolgens het niet behalen van een middelbare schooldiploma. In zijn latere leven heeft verzoeker in de avonduren diverse diploma's behaald en is hij opgeklommen naar beter betaalde banen ruim boven het minimumloon. Indien het misbruik niet zou hebben plaatsgevonden, had verzoeker in een eerdere periode in zijn leven de benodigde diploma's kunnen behalen en werkzaam kunnen zijn in de later alsnog binnen handbereik gekomen banen met bijbehorend salaris en pensioen.

Ook heeft het misbruik op diverse manieren negatieve effecten gehad op zijn persoonlijk en arbeidzaam leven. Zo is hij in die tijd gaan stotteren (hetgeen zonder hulp in de loop van de jaren 70 minder is geworden) en heeft het misbruik geleid tot medicijngebruik, waarvan de kosten voor zijn eigen rekening komen.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor een door de compensatiecommissie te bepalen schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij mailbericht van 13 juni 2013 gereageerd te kennen gegeven af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel.

overwegingen compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld.

4.6 Naar het oordeel van de Compensatiecommissie kan verzoeker gevolgd worden in zijn stelling dat hij wegens concentratieproblemen en psychisch leed ten gevolge van het misbruik gehinderd is in het zonder oponthoud kunnen afronden van een opleiding en het kunnen verwerven van beter verdienende werkzaamheden dan thans het geval is geweest. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel op basis van de overgelegde rapportcijfers, die dateren uit de periode dat het misbruik plaatsvond, alsmede op basis van de verklaring van de [school] dat hij de school voortijdig heeft verlaten, welke verklaring weliswaar ongedateerd is, maar naar het oordeel van de Compensatiecommissie aannemelijkerwijze dateert uit de periode relatief kort na het misbruik. Dat het middelbare schoolverloop van verzoeker -het misbruik weggedacht- voorspoediger zou zijn verlopen, kan, naar het oordeel van de Compensatiecommissie ook worden afgeleid uit een testonderzoek in het kader van een sollicitatie bij [werkgever], uitgevoerd door drs. [naam] d.d. 22 december 1972, waarin is komen vast te staan dat verzoeker over intellectuele capaciteiten beschikt van boven gemiddeld HBS-niveau. Het oorzakelijk verband tussen enerzijds het doubleren en de slechte resultaten op de middelbare school en het zonder diploma verlaten van de school met minder betalende banen en substantiële vermogensschade (als bedoeld op pagina 10 van de Toelichting) tot gevolg en anderzijds het seksueel misbruik, acht de Compensatiecommissie dan ook zonder gerede twijfel aannemelijk. Hoewel verzoeker verklaart dat zijn fysieke kwaal (maagzweren) tot schoolverzuim heeft geleid, is dit een omstandigheid, die de Compensatiecommissie niet voor rekening van verzoeker brengt, aangezien de Compensatiecommissie het aannemelijk acht, althans niet uitsluit dat het seksueel misbruik daarop van invloed is geweest, temeer daar de maagzweren ten tijde van of kort na het seksueel misbruik zijn ontstaan. Bovendien heeft verweerder ook op dit punt geen verweer heeft gevoerd. Voldoende aannemelijk is geworden dat de medicatie in ieder geval gedeeltelijk voor rekening van verzoeker is gekomen en in de toekomst zal blijven komen. Nu de precieze omvang van de gederfde inkomsten en pensioenopbouw en kosten wegens medicijngebruik niet concreet is vast te stellen, zal de Compensatiecommissie dat schattenderwijs doen.

Naast een vergoeding voor materiële schade, komt verzoeker uiteraard in aanmerking voor smartengeld wegens het hem gedurende meerdere jaren met regelmaat aangedane seksueel misbruik.

4.7 Gelet op alle omstandigheden komt de Compensatiecommissie tot het advies aan verzoeker betaalbaar te stellen binnen categorie 5 een bedrag van € 50.000,--.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 en het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 en adviseert verweerder aan verzoeker een bedrag van € 50.000,--, te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J. M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 28/08/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter