

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC156
Zaaknummer Klachtencommissie 2011T278

datum uitspraak 21/08/2013

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoekster,
juridisch adviseur: mr. S.S. van Gijn, advocaat te Amsterdam,

te voldoen door:

het Bisdom [plaats]-[plaats],
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 8 juni 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 8 maart 2012 met zaaknummer 2011T278, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard, en de brief van verweerder van 3 april 2012, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 5 september 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoekster aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoekster is hierop geantwoord bij brief (met bijlagen) van 30 januari 2013. Verweerder is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren en heeft dat gedaan bij mailbericht van 23 mei 2013.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoekster aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard.

Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoekster is seksueel misbruikt door een neef van haar vader, te weten door [voornamen] [naam] (hierna genoemd: [naam]), die [functie] was in de [parochie] te [plaats]. [naam] is daarbij meermalen over een grens gegaan. Hij heeft haar seksueel misbruikt gedurende enkele jaren vanaf eind [jaartal], aldus de Klachtencommissie in haar advies onder 4.3, zowel in de pastorie als op [bestemming]. [naam] heeft verzoekster meermalen op schoot getrokken en is met zijn handen onder haar kleding geweest en haar rug, borsten en buik onder haar kleren aangeraakt. Bij aanvang van het misbruik was verzoekster pas 9 jaar oud en [naam] was voor haar een vertrouwenspersoon.

Ten overvloede wordt vermeld dat niet is komen vast te staan -aldus het advies van de Klachtencommissie onder 4.4.- dat [naam] de vagina van verzoekster heeft betast en dat hij zichzelf bevredigde, noch dat het misbruik in de hoge frequentie als door verzoekster wordt aangegeven, heeft plaatsgevonden.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Verzoekster heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 8 maart 2012 (zaaknummer 2011T278) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoekster. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 3 april 2012, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt zich dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Commissie op dat, hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

standpunt verzoekster

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 5 september 2012 is namens verzoekster bij brief van 30 januari 2013 van mr. Van Gijn de vermogensschade van verzoekster nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld. Verzoekster heeft een VWO-opleiding afgerond. Zij is echter door het misbruik en de omstandigheden die daaruit volgden (verhuizing en op zich zelf gaan wonen) niet in de gelegenheid geweest om een passende vervolgopleiding succesvol af te ronden en een normale carrièreontwikkeling door te maken. Ook heeft zij vanwege het misbruik vanaf haar 18^e jaar tot heden diverse therapieën gevolgd en bijbehorende kosten gemaakt. Zij lijdt aan depressies, die zij wijt aan het haar aangedaan seksueel misbruik. Het misbruik heeft ook negatieve gevolgen gehad voor haar persoonlijke relationele leven.

Concluderend stelt verzoekster dat haar aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor zij voor het maximaal uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij mailbericht van 23 mei 2013 gereageerd en te kennen gegeven zich van een inhoudelijke nadere reactie te onthouden.

overwegingen compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoekster ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld.

4.6 Naar het oordeel van de Compensatiecommissie is niet zonder gerede twijfel komen vast te staan dat verzoekster substantiële schade heeft geleden die veroorzaakt is door het haar aangedaan seksueel misbruik. Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 -gelet op de

daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling- in het onderhavige geval niet passend is. De Commissie komt tot dit oordeel op grond van de volgende afweging.

4.7 Voor de Compensatiecommissie is voldoende duidelijk geworden dat verzoekster lijdt en langdurig geleden heeft aan psychische en depressieve klachten, gevoelens van stress en dat zij problemen heeft ondervonden in haar werkzaam leven. Zo valt immers af te leiden uit de overgelegde brief d.d. 5 oktober 2001 van [naam], psycholoog/psychotherapeut verbonden aan het [instelling] en het daaraan gehechte psycho-diagnostisch onderzoek, alsmede uit de brief van 14 februari 1980 van [naam], psychologe. Ook wordt in deze brieven verwezen naar problematiek uit haar gezin van herkomst.

Met hetgeen verzoekster aanvoert met betrekking tot de psychische aspecten, is nog niet en zeker niet zonder meer gezegd dat deze psychische aspecten in hoofdzaak voortvloeien uit het haar aangedaan seksueel misbruik, laat staan dat zij ook -en met name in substantiële omvang- tot vermogensschade hebben geleid. Op dat punt dient er geen gerede twijfel te bestaan ten aanzien van het causaal verband tussen de gestelde schade en het misbruik. Waar verzoekster volstaat met het noemen van psychische, op het smartengeld betrekking hebbende factoren en een concrete vermogensschade niet wordt onderbouwd, dient verzoekster alleen voor een bedrag ter zake van smartengeld in aanmerking te komen.

Uit de overgelegde stukken is niet in voldoende mate gebleken dat de psychische klachten in een causaal verband staan met het verzoekster aangedaan seksueel misbruik, laat staan dat is gebleken dat daardoor substantiële vermogensschade is ontstaan. Voorts komen in de overgelegde stukken onvoldoende factoren naar voren die aanleiding zijn om te kunnen concluderen dat -het misbruik weggedacht- het leven een geheel andere loop zou hebben gehad dan thans het geval is.

4.8 De Compensatiecommissie wenst met het hiervoor gestelde over 'causaal verband' en 'substantiële vermogensschade' evenwel op geen enkele wijze afbreuk wenst te doen aan de gevolgen die de ernstige en langdurige inbreuk op de lichamelijke en psychische integriteit van verzoekster heeft gehad. Daarbij laat de Compensatiecommissie ook uitdrukkelijk meewegen [naam] in een familierelatie staat met verzoekster.

Het voorgaande, mede gelet op aard, duur en omvang van het seksueel misbruik, brengt de Compensatiecommissie tot het advies aan verweerder om een bedrag in categorie 3 ad € 12.500,-- aan verzoekster te betalen.

4.9 Verzoekster heeft nota's overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand € 1.422,96 inclusief BTW gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ingevolge artikel 24 in verbinding met artikel 22 van de Compensatieregeling voor vergoeding in aanmerking komt voor een bedrag van € 1.000,-- inclusief BTW.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoekster tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoekster, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoekster in categorie 3 en adviseert verweerder aan verzoekster een bedrag van € 12.500,- te betalen, alsmede aan de verlener van rechtsbijstand ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van € 1.000,-, beide bedragen te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 21/08/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter