

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC169

Zaaknummer Klachtencommissie 2011T476

datum uitspraak 19/08/2013

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
juridisch adviseur: mr. C.E.J.M. Heerkens Thijssen, advocaat te
Amsterdam,

te voldoen door:

de Congregatie Broeders van [plaats],
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 28 juni 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 14 mei 2012 met zaaknummer 2011T476, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 22 mei 2012, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 18 oktober 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Verzoeker heeft hierop geantwoord bij brief van 16 november 2012. Verweerder is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren en heeft dat gedaan bij brief ingekomen op 5 december 2012.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker zat in de het schooljaar [schooljaar] in de vijfde klas van de [school] in Nijmegen bij wijlen [burgerlijke naam] (ook genoemd: broeder [naam]) in de klas. Het seksueel misbruik door broeder [naam] begon op subtiele wijze en de intensiteit bouwde zich op in de loop der tijd en heeft bestaan uit aanraking, streling en betasting van de intieme delen van verzoeker. Verzoeker zat op de achterste bank in de klas en als alle leerlingen over hun werk zaten gebogen, kwam broeder [naam] achter verzoeker staan en werd verzoeker betast. Na enige tijd werd daarbij de blouse van verzoeker om hoog getrokken en ging de hand van broeder [naam] langs de rug van verzoeker geleidelijk in dien onderbroek lang de billen van verzoeker en na verloop van tijd werd ook zijn geslachtsorgaan betast. Het seksueel misbruik vond ook plaats als verzoeker moest nablijven om beter te worden in rekenen.

Het misbruik vond, althans gedeeltelijk, plaats in een volle klas met leerlingen, hetgeen bij verzoeker heeft geleid tot gevoelens van schaamte en verlies van concentratie. Zijn schoolresultaten kelderden, waardoor hij van zijn moeder en broeder [naam] weer moest nablijven. Rond mei/juni [jaartal] heeft verzoeker het misbruik durven vertellen aan zijn moeder. Zij heeft daarop gesproken met de kapelaan van de parochiekerk, waarna aan het misbruik een einde kwam.

Het misbruik heeft in totaal gedurende zeker zes maanden plaatsgevonden. Verzoeker was bij aanvang van het misbruik elf jaar oud.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 14 mei 2012 (zaaknummer 2011T476) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 22 mei 2012, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan, zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Commissie in het onderhavige niet

gesproken worden, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Commissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 18 oktober 2012 heeft verzoeker bij brief van 18 november 2012 de gestelde vermogensschade nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker is door het misbruik geschaad in zijn persoonlijke ontwikkeling met dien verstande dat zijn gevoel voor eigenwaarde en zelfvertrouwen daardoor in negatieve zin zijn beïnvloed. Dit heeft gevolgen gehad voor zijn middelbare schoolkeuze, het zakken voor het praktijkexamen en voor zijn loopbaan. Verzoeker is niet naar de HBS gegaan, maar naar de Mulo en heeft -na te zijn gezakt voor het Associatiediploma Boekhouden- het niet aangedurfd om zo snel als mogelijk een herexamen te doen, maar heeft daarmee een jaar gewacht. Ook heeft hij diverse promotiekansen niet durven accepteren. Dit heeft geleid tot vermogensschade die door verzoeker wordt begroot op circa €148.578,34.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor het maximaal uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief ingekomen op 5 december 2012 gereageerd en te kennen gegeven af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel.

overwegingen compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle

bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld.

4.6 De Compensatiecommissie is van oordeel dat niet zonder gerede twijfel aannemelijk is dat verzoeker substantiële schade heeft geleden die veroorzaakt is door het hem aangedaan seksueel misbruik. Dit brengt met zich dat van een indeling in categorie 5 -gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling- niet gesproken kan worden. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel op grond van de volgende afweging.

Bij gebreke van daartoe overgelegde stukken kan niet vastgesteld worden dat de gestelde vermogensschade zonder gerede twijfel toe te schrijven is aan de gevolgen van het seksueel misbruik, waardoor niet is voldaan aan het vereiste dat het inkomen zonder het misbruik relevant zo veel hoger geweest zou zijn dan het inkomen zoals dat in de concrete huidige situatie is en is geweest, dat een toewijsbare vermogensschade voldoende aannemelijk is gemaakt. Vast is komen te staan -aldus blijkt uit de brief van verzoeker van 16 november 2012- dat verzoeker zijn gehele werkzame leven bij de [werkgever] werkzaam is geweest, zonder dat daarbij sprake is geweest van periodes van uitval wegens klachten die zijn veroorzaakt door het misbruik. Uit de overgelegde stukken is ook op te maken dat hij aldaar naar grote tevredenheid functioneerde. Voorts valt uit de overgelegde stukken niet af te leiden dat verzoeker werd aangespoord om mee te dingen naar de functie van [functie], een hogere functie dan verzoeker had of naar een andere promotieplek, of waaruit blijkt dat hij daarvan vrijwillig heeft afgezien. Dit brengt de Compensatiecommissie tot de conclusie dat niet, althans niet in voldoende mate, is komen vast te staan dat het seksueel misbruik in hoofdzaak de reden was voor het afzien van de zich voordoende promotiekansen.

Voorts komen in de overgelegde stukken onvoldoende factoren naar voren die aanleiding zijn om te kunnen concluderen dat -het misbruik weggedacht- het leven een geheel andere loop zou hebben gehad dan thans het geval is.

4.7 Hoewel denkbaar en invoelbaar is, aldus de Compensatiecommissie, dat het seksueel misbruik het zelfvertrouwen van verzoeker negatief heeft beïnvloed en zijn schoolresultaten in klas 5 gedaald zijn ten gevolge van het seksueel misbruik, valt uit de overgelegde stukken niet, althans niet zonder gerede twijfel, zoals artikel 5.5 van de Compensatieregeling voorschrijft, af te leiden dat verzoeker dientengevolge heeft afgezien van het volgen van de HBS opleiding en de Mulo opleiding is gaan volgen. De Compensatiecommissie merkt hierbij op dat de omstandigheid dat verzoeker in zijn leven geconfronteerd is (geweest) met gevoelens van verminderd zelfvertrouwen en eigenwaarde en gevoelens van schaamte, aspecten zijn die met name meewegen in het kader van de beoordeling van de smartengeldcomponent.

4.8 De Compensatiecommissie wenst met het hiervoor gestelde over 'substantiële schade' op geen enkele wijze afbreuk wenst te doen aan de gevolgen en de impact die dit misbruik voor verzoeker heeft en heeft gehad. Zij hecht er nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich rekenschap geeft van de ernst en de duur van het verzoeker op een kwetsbare leeftijd aangedane seksuele misbruik, alsmede van de omstandigheid dat het misbruik onder andere in een volle klas plaatsvond in aanwezigheid van de andere leerlingen.

4.9 Alle omstandigheden in aanmerking nemende, adviseert de Compensatiecommissie verweerder binnen categorie 3 het bedrag van € 15.000,- aan verzoeker te betalen.

4.10 Verzoeker heeft nota's overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De

Compensatiecommissie is van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van € 272,25.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder aan verzoeker een bedrag van € 15.000,-- te betalen, alsmede aan de verlener van rechtsbijstand ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van € 272,25, beide bedragen te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J. M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 19/08/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter