

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC210

Zaaknummer Klachtencommissie 2012T693

datum uitspraak 15/08/2013

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de Congregatie van Minderbroeders Franciscanen,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 15 oktober 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 25 september 2012 met zaaknummer 2012T693, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 1 oktober 2012, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 27 december 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Verzoeker heeft hierop geantwoord bij brief van 7 januari 2013. Verweerder is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren hetgeen verweerder heeft gedaan bij brief van 1 februari 2013.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide

partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is als twaalfjarige jongen in augustus/september [jaartal] op het internaat van de pater Franciscanen in [plaats] gekomen, alwaar hij is gebleven tot [jaartal]. Wijlen [burgerlijke naam] (ook genoemd: pater [naam]) was verantwoordelijk voor de eerste drie klassen en hij bood verzoeker al snel aan om zijn biechtvader te worden.

Na verloop van tijd werd verzoeker van de slaapzaal opgehaald, zogenaamd om voorlichting te krijgen. Aan verzoeker werden seksueel getinte vragen gesteld. Voorts heeft pater [naam] verzoeker afgetrokken. Dit heeft zich één keer voorgedaan.

Gedurende een aantal jaren kreeg verzoeker extra aandacht van pater [naam]. Zo diende hij ook overdag naar de kamer van pater [naam] te komen die i.v.m. zijn studie aan de tekenacademie een model nodig had. Verzoeker werd bij die gelegenheid geheel uitgekleed en betast en opgemeten over zijn hele lichaam, waaronder ook aan zijn intieme delen. In een periode van een maand heeft dit zich een keer of vier voorgedaan.

Tenslotte is verzoeker gedurende drie jaren circa vijftig keren nadrukkelijk bekeken, terwijl verzoeker aan het douchen was. Daarbij werd het lichaam van verzoeker gecontroleerd, maar raakte pater [naam] verzoeker niet aan.

Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik twaalf jaar oud.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 25 september 2012 (zaaknummer 2012T693) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 1 oktober 2012, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Commissie in het onderhavige niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt zich dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Commissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering

volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 27 december 2012 heeft verzoeker bij brief van 7 januari 2013 de vermogensschade nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker legt een (voorzichtig) verband tussen enerzijds de slechte schoolresultaten op het gymnasium, het doubleren en het niet behalen van het diploma en anderzijds het hem aangedane misbruik. Ook verklaart verzoeker dat de latere psychiatrische problematiek (waaronder opnames) waarmee hij in zijn leven is geconfronteerd, voor een belangrijk deel toe te schrijven zijn aan het misbruik. Van vermogensschade door de opnames is geen sprake geweest, omdat zijn salaris tijdens de opnames werd doorbetaald. Wel heeft verzoeker kosten voor therapie moeten maken die grotendeels voor zijn rekening zijn gebleven en die worden begroot op circa € 4.000,--. In de visie van verzoeker is dat de enige aanwijsbare vermogensschade die aan het misbruik kan worden toegeschreven.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 1 februari 2013 gereageerd en -kort samengevat- te kennen gegeven zich te kunnen vinden in hetgeen verzoeker in zijn brief van 7 januari 2013 heeft gesteld en verklaart nadrukkelijk bereid te zijn om onder andere de kosten voor gevolgde therapie aan verzoeker te voldoen.

overwegingen compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld.

4.6 De Compensatiecommissie acht het in hoge mate aannemelijk –mede omdat verweerder geen verweer voert met betrekking tot het door verzoeker genoemde bedrag aan therapiekosten– dat de door verzoeker geleden vermogensschade bestaat uit gemaakte therapiekosten ter hoogte van circa €4.000,--, die voor zijn rekening zijn gekomen. Zoals verzoeker zelf stelt, is geen sprake van verdere vermogensschade veroorzaakt door het misbruik. Het bedrag aan therapiekosten is naar het oordeel van de Compensatiecommissie wat betreft de hoogte niet dusdanig dat de schade als ‘substantiële vermogensschade’ kan worden beschouwd, zoals bedoeld op pagina 10 van de Toelichting van de Compensatieregeling. Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 -gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling- niet aan de orde kan zijn.

Hetgeen verzoeker aanvoert met betrekking tot de gevolgen van het misbruik betreft voorts psychische aspecten, die mede bepalend voor de hoogte van de in het kader van de Compensatieregeling toe te kennen compensatie wegens smartengeld, nu niet is gesteld noch zonder gerede twijfel is komen vast te staan dat deze psychische gevolgen ook -en met name in substantiële omvang- tot vermogensschade hebben geleid. Het voorgaande brengt met zich dat, omdat van een indeling in categorie 5 niet gesproken kan worden, de compensatieaanvraag van verzoeker ingedeeld dient te worden in categorie 3. Alle omstandigheden in aanmerking nemend acht de compensatiecommissie een bedrag van €17.500 in het onderhavige geval een passende vergoeding.. Ook het binnen categorie 3 te adviseren bedrag is, zoals genoemd onder 4.1, gedeeltelijk bestemd voor voldoening van materiële schade.

In dit kader hecht de Compensatiecommissie er tot slot nadrukkelijk aan op te merken dat zij, ondanks het hiervoor gestelde over vermogensschade, kennis heeft genomen van de impact en de ernstige psychische gevolgen van het verzoeker aangedaan misbruik op diens leven en welzijn.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder aan verzoeker een bedrag van € 17.500,-- , te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. K.H. F. en mr. D.J. van der K., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 15/08/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter