

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC212

Zaaknummer Klachtencommissie 2011T318 (1)

datum uitspraak 12/08/2013

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
juridisch adviseur: mr. M.A.T. Hillenaar-Cöp, advocaat te Nijmegen,

te voldoen door:

de Congregatie van Broeders van Onze Lieve Vrouwe van Lourdes,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door drie personen verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 8 oktober 2012, tezamen met twee adviezen van de Klachtencommissie. Het betreft het advies van de Klachtencommissie d.d. 2 juli 2012 met zaaknummer 2011T318 (1), waarin het seksueel misbruik gepleegd door wijlen [naam 1] (ook genoemd: broeder [naam 1]) en het misbruik door wijlen [naam 2] (ook genoemd: broeder [naam 2]) gegrond is verklaard alsmede de brief van 24 juli 2012, waarin verweerder te kennen geeft de hiervoor genoemde gegrondverklaringen over te nemen. Als tweede is meegezonden het advies van de Klachtencommissie d.d. 27 september 2012, waarin het seksueel misbruik gepleegd door wijlen [naam 3] (ook genoemd: broeder [naam 3]) gegrond is verklaard alsmede de brief van 30 oktober 2012, waarin verweerder te kennen geeft ook deze gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 27 december 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Mr. Hillenaar voornoemd heeft hierop namens verzoeker geantwoord bij brief van 14 januari 2013. Verweerder is in de gelegenheid gesteld

daarop te reageren hetgeen verweerder heeft gedaan bij brief van 31 januari 2013. Bij mailbericht van 8 juli 2013 heeft mr. Hillenaar nog in aanvullende informatie overgelegd, en verweerder is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

2.1 algemeen

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden in het advies m.b.t. het misbruik door broeder [naam 1] en broeder [naam 2], zaaknummer 2011T318 (1), en in een het andere advies m.b.t. het misbruik door broeder [naam 3] zaaknummer 2011T318 (2). Kort weergegeven en nader beschreven in de beide adviezen gaat het om het navolgende seksueel misbruik.

2.2. misbruik algemeen

Verzoeker was negen jaar toen hij samen met twee andere broers in [instelling] in [plaats] werd ondergebracht. Aanvankelijk werd hij met zijn broers in groep 3 geplaatst, maar zijn broers werden na circa een jaar van hem gescheiden. Verzoeker is tot zijn 19^e jaar in [instelling] gebleven.

2.2.a. misbruik door broeder [naam 1]

In het [instelling] was broeder [naam 1] het hoofd van de keuken. De jongens hadden om de beurt keukendienst waarbij ze eten uit de keuken moesten halen. Broeder [naam 1] gaf tevens leiding aan de drumband bij de Harmonie.

Verzoeker is door broeder [naam 1] seksueel misbruikt. Het misbruik bestond eruit dat verzoeker gedurende vier jaren meerdere malen door broeder [naam 1] onzedelijk werd betast en gestreeld aan zijn geslachtsdelen, waarbij broeder [naam 1] met zijn hand in de onderbroek van verzoeker ging. Broeder [naam 1] was voor verzoeker een autoriteit en de duur en de frequentie van het misbruik hebben als ernstig te gelden, aldus de Klachtencommissie in overweging 4.4 van haar advies. Verzoeker was bij aanvang van het misbruik 9 jaar oud.

2.2.b. misbruik door broeder [naam 2]

Broeder [naam 2] was [functie] in [instelling] en ook hij zocht toenadering tot verzoeker. Verzoeker werd geknuffeld en gezoend, waarbij het zoenen als snel is overgegaan in tongzoenen. Dit heeft meerdere malen plaatsgevonden. Verzoeker was ten tijde van dit misbruik negen of tien jaar oud.

2.2.c. misbruik door broeder [naam 3]

Broeder [naam 3] was ziekenbroeder en op een ochtend moest verzoeker meekomen naar de badkamer bij de ziekenzaal en moest hij in bad gaan. Bij die gelegenheid heeft broeder [naam 3] de hand van verzoeker gepakt en verzoeker gedwongen om hem af te trekken, althans dergelijke bewegingen te maken. Broeder [naam 2] heeft verzoeker nimmer betast. Verzoeker was ten tijde van dit misbruik circa negen jaar oud.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht twee adviezen van de Klachtencommissie. Het betreft het advies van 2 juli 2012 met zaaknummer 2011T318 (1) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen broeder [naam 1] en broeder [naam 2]. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 24 juli 2012, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen. Als tweede bewijsmiddel is overgelegd het advies van de Klachtencommissie d.d. 27 september 2012 met zaaknummer 2011T318 (2), waarin het seksueel misbruik gepleegd door broeder [naam 3] gegrond is verklaard en de brief van 30 oktober 2012, waarin verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager verklaart ook deze gegrondverklaring over te nemen.

3.2 meerdere daders

In de onderhavige aanvraag sprake is van seksueel misbruik verricht door meerdere, te weten drie daders (hierna te noemen: meerdaderschap).

In zijn algemeenheid merkt de Compensatiecommissie in dat kader op dat ieder slachtoffer, ongeacht of het misbruik door één dader of door meerdere daders is gepleegd, aanspraak heeft op één vergoeding en dat deze vergoeding nooit meer bedraagt dan € 100.000,--. Blijkens de toelichting op de Compensatieregeling (paragraaf De categorieën, 4^e alinea) geldt alleen de hoogste categorie in het geval dat het seksueel misbruik door meerdere daders binnen verschillende categorieën valt.

De Compensatiecommissie ziet geen grond om een slachtoffer dat door meerdere daders is misbruikt meerdere aanvragen te geven en daarmee het plafond binnen een bepaalde categorie te overstijgen, terwijl voor een slachtoffer dat door één dader meerdere keren is misbruikt wel het plafond zou gelden van de desbetreffende categorie. Het enkele feit dat sprake is van misbruik door meerdere daders, ziet de Compensatiecommissie wel als een verzwarende omstandigheid, die in zijn algemeenheid tot uitdrukking kan komen in de categorie-indeling of in het uit te betalen bedrag.

3.3 categorie-indeling misbruik broeder [naam 1]

Gelet op het jegens verzoeker door broeder [naam 1] gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan, zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat de aanvraag voor een financiële compensatie vanwege het misbruik verricht door broeder [naam 1] ingedeeld dient te worden in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling.

3.4 categorie-indeling misbruik broeder [naam 2]

Gelet op het jegens verzoeker door broeder [naam 2] gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan, zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat de aanvraag voor een financiële compensatie vanwege het misbruik verricht door broeder [naam 2] ingedeeld dient te worden in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling.

Ten overvloede zij opgemerkt dat de Compensatiecommissie in zijn algemeenheid seksuele handelingen waarbij wordt binnengedrongen in het lichaam ziet als verkrachting die valt in categorie 4, echter met uitzondering van tongzoenen. Alleen wanneer aannemelijk is geworden dat sprake is geweest van gedurende een langere periode frequent en langdurig tongzoenen kan dat voor de Compensatiecommissie onder omstandigheden aanleiding zijn van bovengenoemde uitgangspunt af te wijken. Van dergelijke omstandigheden is in het onderhavige geval niet komen vast te staan, hetgeen tot de conclusie leidt dat het misbruik gepleegd door broeder [naam 2] op zich zelf beschouwd ingedeeld dient te worden in categorie 3.

3.4 categorie-indeling misbruik broeder [naam 3]

Gelet op het jegens verzoeker door broeder [naam 3] gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan, zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat de aanvraag voor een financiële compensatie vanwege het eenmalige misbruik verricht door broeder [naam 3], waarbij verzoeker gedwongen is de intieme delen van broeder [naam 3] te betasten, ingedeeld dient te worden in categorie 2, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling.

3.6 Categorie-indeling van het jegens verzoeker door alle bovengenoemde broeders gepleegde misbruik

Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3, oordeelt de Compensatiecommissie alsnog, daarbij het gezamenlijk jegens verzoeker gepleegde misbruik in ogenschouw nemend- dat sprake is van 'uitzonderlijk seksueel misbruik', als bedoeld in de eerste zinsnede van artikel 5 sub 5 van de Compensatieregeling. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel gelet op de volgende en verzwarende omstandigheden:

- Het misbruik ving aan, of vond plaats, op de jonge leeftijd van 9 jaar.
- Het misbruik heeft gedurende meerdere jaren, in totaal vier jaar, plaatsgevonden.
- Het misbruik bestond uit betasting van de intieme delen van verzoeker, het dwingen van verzoeker om broeder [naam 3] af te trekken, en het meerdere malen zoenen, knuffelen, en tongzoenen van verzoeker
- Het misbruik heeft regelmatig plaatsgevonden.
- Het misbruik heeft plaatsgevonden op verschillende momenten en plaatsen door méérdere, te weten drie daders.
- Het misbruik vond plaats in het tehuis waar verzoeker langdurig was ondergebracht waardoor zijn gevoel van veiligheid werd geschaad.

Ten overvloedige merkt de Compensatiecommissie hier op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 algemeen

De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade, als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

stelling verzoeker over vermogensschade en causaal verband

4.2 In reactie op de brief van de voorzitter van de Compensatiecommissie waarin krachtens artikel 19 van de Compensatieregeling verzoeker in de gelegenheid is gesteld om zijn

vermogensschade veroorzaakt door het seksueel misbruik toe te lichten, is namens verzoeker bij brief van 14 januari 2013 zijn gestelde vermogensschade nader toegelicht. De brief laat zich als volgt samenvatten. Verzoeker is behoorlijk getalenteerd en intelligent. Door het hem aangedane seksueel misbruik is verzoeker in zijn persoonlijkheidsontwikkeling beschadigd geraakt met als gevolg dat hij problemen ervaart in het functioneren, zowel in zijn privé leven als ook binnen het maatschappelijk en werkzame leven. Behandeling heeft hij nooit willen ondergaan. Het mislopen van een promoties in zijn werk brengt verzoeker in verband met het misbruik. Hij wenst in aanmerking te komen voor een vergoeding van de daardoor geleden substantiële schade ter hoogte van € 50.000,--, bestaande uit gederfde inkomsten en –zo begrijpt de Compensatiecommissie- pensioenopbouw.

stelling verweerder over vermogensschade en causaal verband

4.3 Verweerder heeft bij brief van 31 januari 2013 verklaard af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel over de door verzoeker gestelde vermogensschade en het causaal verband met het haar aangedaan seksueel misbruik.

overweging compensatiecommissie over omvang schade

4.4 Nu naar het oordeel van de Compensatiecommissie in deze zaak sprake is van een geval van uitzonderlijk seksueel misbruik als bedoeld in categorie 5 geldt, aldus de toelichting, niet de voorwaarde, dat het causaal verband tussen het seksueel misbruik en de substantiële vermogensschade zonder gerede twijfel aanwezig dient te zijn. Echter, ook in gevallen van uitzonderlijk misbruik, kan de Compensatiecommissie enig bewijs van de gestelde schade omvang en het causaal verband geleverd willen zien, aldus ook pagina 10 onder 'Categorie 5' van de Toelichting van de Compensatieregeling.

In de brief van 14 januari 2013 wordt vermogensschade wel gesteld, maar bij gebreke van overgelegde (bewijs)stukken zijn geen aanknopingspunten te vinden voor de suggestie dat het arbeidzaam leven van verzoeker (gelet op zijn gestelde intelligentie en talenten) anders zou zijn verlopen, indien het misbruik niet zou hebben plaats gehad. Evenmin is een schadeberekening overgelegd van de gestelde schade, laat staan dat de schade aan de hand van bewijsstukken in enige mate is onderbouwd, althans aannemelijk is gemaakt. Dit brengt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat in het onderhavige geval geen vermogensschade zal kunnen worden geadviseerd.

4.5 Gelet op ernst, omvang en duur van het seksueel misbruik komt verzoeker wel in aanmerking voor een substantiële vergoeding wegens immateriële schade. Het seksueel misbruik is verzoeker immers als jeugdige en weerloze jongen aangedaan door in totaal drie daders, hetgeen hij als een mentaal verzwarende last in zijn leven heeft moeten meedragen. Bij het vaststellen van de toekenning van compensatie overweegt de Compensatiecommissie voorts dat de compensatie niet alleen bedoeld is voor min of meer objectief vast te stellen nadeel, maar ook ter verkrijging van genoegdoening en herstel van een geschokt rechtsgevoel.

4.6 Alle feiten en omstandigheden afwegend, is de Compensatiecommissie van oordeel dat betaling van een bedrag van € 35.000,-- geadviseerd moet worden.

4.7 Verzoekers heeft nota's overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van € 1.115,09.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 als 'uitzonderlijke seksueel misbruik' en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoekster tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoekster in categorie 5 als uitzonderlijk misbruik en adviseert verweerder een bedrag van € 35.000,- te betalen aan verzoeker alsmede ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van € 1.115,09 te betalen aan de rechtsbijstandverlener van verzoeker, beide bedragen te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. K.H. F. en mr. D.J. van der K., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 12/08/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

Voorzitter