

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC164

Zaaknummer Klachtencommissie 2011T461

datum uitspraak 12/08/2013

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
juridisch adviseur: mr. J.P.C. van den Boogaard, advocaat te
Eindhoven,

te voldoen door:

de Congregatie Minderbroeders Franciscanen,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 21 juni 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 3 mei 2012 met zaaknummer 2011T461, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van verweerder waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 18 oktober 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Verzoeker heeft hierop geantwoord bij brief van 23 januari 2013 gevolgd door een mailbericht van 6 februari 2013. Verweerder is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren en hetgeen verweerder bij mail van 4 mei 2013 heeft gedaan.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker zat in de periode van [periode] op het internaat van de [congregatie] te [plaats]. In die periode is verzoeker seksueel misbruikt door pater [naam] (hierna te noemen: [naam]) die op het internaat werkzaam was als surveillant, leraar en biechtvader.

In die periode heeft [naam] bij verzoeker allerlei seksuele handelingen verricht, die verzoeker ook bij [naam] diende te verrichten. De handelingen bestonden uit stoeien, seksueel betasten van intieme delen, op schoot en in bed nemen en moeten blijven liggen alsmede het bevredigen over en weer zowel oraal als met de handen. Deze seksuele handelingen hebben in de voorgenomde periode van drie jaar wekelijks plaatsgevonden. Verzoeker was bij aanvang van het misbruik 13 jaar oud.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 3 mei 2012 (zaaknummer 2011T461) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 10 mei 2012, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 categorie-indeling

Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat sprake is van 'uitzonderlijk seksueel misbruik', als bedoeld in de eerste zinsnede van artikel 5 sub 5 van de Compensatieregeling. De Commissie komt tot dit oordeel gelet op de volgende en verzwarende omstandigheden:

- Het misbruik ving aan op de jonge en kwetsbare leeftijd van 13 jaar.
- Het misbruik heeft lang voortgeduurd, te weten drie jaar.
- Het misbruik bestond uit betasting van intieme delen, op schoot en in bed nemen, stoeien over en weer bevrediging zowel met de handen als oraal.
- Het misbruik heeft stelselmatig plaatsgevonden.
- Het misbruik heeft onmiskenbaar een rol gespeeld in de psychische/psychiatrische problematiek van verzoeker.

Ten overvloede merkt de Commissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

algemeen

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade, als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

standpunt verzoeker

4.2 In reactie op de brief van de voorzitter van de Compensatiecommissie waarin krachtens artikel 19 van de Compensatieregeling verzoeker in de gelegenheid is gesteld om zijn vermogensschade veroorzaakt door het seksueel misbruik toe te lichten, heeft mr. Van den Boogaard namens verzoeker bij brief van 23 januari 2013, aangevuld met een mailbericht van 6 februari 2013 zijn gestelde vermogensschade nader toegelicht. De brief laat zich als volgt samenvatten.

Verzoeker lijdt aan een Post Traumatische Stress Stoornis en is in de loop van zijn leven geconfronteerd geweest met diverse psychische en fysieke problemen (concentratiestoornissen, slaapstoornissen e.d.), alsmede verminderde levensvreugde ten gevolge van het misbruik. De kosten voor het verkrijgen van hulpverlening die verzoeker zelf heeft moeten betalen, raamt verzoeker op meer dan €81.500,-. Thans is hij ook onder behandeling van een psychiater.

Het misbruik heeft voorts geleid tot een jaar doubleren op de middelbare school, met als gevolg dat verzoeker pas een jaar later de arbeidsmarkt betrad. De daardoor ontstane schade begroot verzoeker op €18.875,--. Verzoeker is vanwege de gespleten situatie waarin hij verkeerde door het misbruik, pas tien jaar later (na eerst in het klooster te zijn ingetreden en theologische en filosofische studie te hebben gedaan) economie gaan studeren. Dit bracht met zich dat hij niet meer in aanmerking kwam voor een studiebeurs en de studiekosten voor zijn rekening kwamen. Laatstelijk is hij werkzaam geweest in een HR-functie in het bedrijfsleven, maar door het systematisch wantrouwen dat verzoeker ervoer jegens superieuren in combinatie met de aard van zijn functie, ondervond hij moeilijkheden in deze baan. Verzoeker brengt deze moeilijkheden en het feit dat hij met een reorganisatie in [jaartal] is afgevoerd op [leeftijd] leeftijd, in verband met het misbruik. Hij heeft sindsdien niet meer gewerkt en heeft tot zijn [leeftijd] een WW-uitkering gehad. Het ontslag in [jaartal] heeft geleid tot een netto vermogensschade van meer dan €100.000,--, alsmede tot een vermindering van de pensioenbouw onder andere wegens het wegvallen van indexatie.

Verzoeker concludeert dat zijn schade ruimschoots het maximale compensatiebedrag van categorie 5 overtreft en maakt derhalve aanspraak op de maximale vergoeding onder de Compensatieregeling.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij mailbericht van 4 mei 2013 verklaard af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel over de door verzoeker gestelde vermogensschade en het causaal verband met het hem aangedaan seksueel misbruik.

overweging compensatiecommissie over omvang schade

4.4 Nu naar het oordeel van de Compensatiecommissie in deze zaak sprake is van een geval van 'uitzonderlijk seksueel misbruik' als bedoeld in categorie 5, geldt -aldus de toelichting- niet de voorwaarde dat het causaal verband tussen het seksueel misbruik en de substantiële vermogensschade zonder gerede twijfel aanwezig dient te zijn. Wel kan de Compensatiecommissie -aldus de toelichting op de Compensatieregeling- een zekere onderbouwing verlangen van de hoogte van de gestelde schade veroorzaakt door het misbruik.

4.5 Voor de Compensatiecommissie is voldoende aannemelijk geworden dat verzoeker vermogensschade heeft geleden ten gevolge van het misbruik.

Zij baseert dit oordeel onder meer op de verklaring van drs. [naam], psychiater, bij wie verzoeker sinds [jaartal] onder behandeling is. Dat de verklaring afkomstig is van een eigen behandelaar van verzoeker en dat de Compensatiecommissie dergelijke verklaringen met terughoudendheid pleegt te laten meewegen omdat deze de nodige onafhankelijkheid kunnen ontberen, neemt niet weg dat de Compensatiecommissie er van overtuigd is dat de bij verzoeker geconstateerde complexe Post Traumatische Stress Stoornis (althans mede) veroorzaakt is door het seksueel misbruik en in negatieve zin heeft doorgewerkt in vele facetten van het leven van verzoeker, waaronder zijn arbeidzaam leven. In dit verband acht de Compensatiecommissie het van belang dat verzoeker reeds ruim voordat het misbruik in de publiciteit was, onder behandeling was bij de psychiater, waarbij het misbruik is besproken. De ernst van het onderhavige misbruik, waarbij een meer problematische gang van zaken bij deelname aan het arbeidsproces in de lijn der verwachting ligt, in samenhang met de door het misbruik ontstane stoornis en vermijdende levensinstelling, maakt aannemelijk dat verzoeker ná de reorganisatie in [jaartal] waarbij hij zijn baan verloor, niet meer terug kon keren in het werkzame leven, waardoor hij vermogensschade heeft geleden. De Compensatiecommissie volgt verzoeker eveneens in zijn stelling dat het doubleren te wijten is aan het misbruik, aangezien het doubleren ten tijde van of in aansluiting op het misbruik plaatsvond. Ten overvloede merkt de Commissie op dat niet gebleken is van andere voor rekening en risico van verzoeker komende factoren die ten grondslag liggen aan de psychische problematiek, terwijl een verband tussen het seksueel misbruik en de psychische problematiek door verweerder ook niet is ontkend. Ook merkt de Compensatiecommissie op dat het haar ambtshalve bekend is dat psychische problematiek voortkomend uit een trauma pas jaren later in ernstigere mate belemmerend kan gaan werken voor het functioneren van betrokkene.

4.6 De Compensatiecommissie volgt verzoeker echter niet in zijn stelling dat alle door hem gestelde vermogensschade door het seksueel misbruik is veroorzaakt en zeker aangenomen kan worden dat zijn leven -het misbruik weggedacht- in alle opzichten een ander verloop zou hebben gekend, waarbij geen sprake zou zijn geweest van een verlate definitieve studiekeuze of van verlies van werk. Uit de overgelegde stukken valt immers af te leiden dat het verlies van werk in [jaartal] in hoofdzaak toegeschreven dient te worden aan een reorganisatie en verzoeker jarenlang wel naar behoren heeft deel genomen aan het arbeidsproces tot het moment van de reorganisatie. Aldus is de Compensatiecommissie van oordeel dat de vermogensschade in verband met het verlies van het werk door de reorganisatie op zich zelf niet voor rekening van verweerder gebracht kunnen worden. Dit geldt evenzo voor de gemaakte kosten voor de vele gevolgde therapieën, nu niet gebleken is dat deze medisch geïndiceerd waren, laat staan dat in voldoende mate van een oorzakelijke verband met het misbruik is gebleken.

4.7 Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen concludeert de Compensatiecommissie dat de gestelde arbeidsvermogensschade gedeeltelijk voor vergoeding in aanmerking komt.

Nu de materiële schade niet concreet valt te berekenen, zal deze schattenderwijs dienen te worden vastgesteld. Bij het vaststellen van de hoogte van de immateriële vergoeding weegt de Compensatiecommissie alle omstandigheden van het geval mee, zoals het feit dat sprake is geweest van uitzonderlijk misbruik en dat het misbruik gedurende drie jaren zeer frequent plaatsvond. Ook laat de Compensatiecommissie meewegen dat verzoeker in zijn leven met de psychische gevolgen van het misbruik is en wordt geconfronteerd. Alle feiten en omstandigheden afwegend komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van € 60.000,-- voor smartengeld en materiële schadevergoeding geadviseerd dient te worden

4.8 Verzoeker heeft nota's overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van € 1.831,65.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 als 'uitzonderlijke seksueel misbruik' en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 als uitzonderlijk misbruik en adviseert verweerder een bedrag van € 60.000,-- te betalen aan verzoeker alsmede ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van € 1.831,65 te betalen aan de rechtsbijstandverlener van verzoeker, beide bedragen te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. K.H. F. en mr. D.J. van der K., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 12/08/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter