

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC202

Zaaknummer Klachtencommissie 2010T240

**datum uitspraak 08/08/2013**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats], [land],  
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

**de Congregatie Missionarissen van de Heilige Familie**,  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

### **1. Verloop van de procedure**

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 25 september 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 29 juli 2012 met zaaknummer 2010T240, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van verweerder waarin verweerder te kennen geeft de grondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 12 december 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Verzoeker heeft hierop geantwoord bij mailbericht van 19 december 2012 en daarin te kennen gegeven dat hij om hem moverende redenen afziet van een indeling in categorie 5 en opteert voor een indeling in categorie 3. Verweerder heeft bij brief van 21 mei 2013 te kennen gegeven zonder meer bereid te zijn een vergoeding te betalen behorend bij een indeling in categorie 3.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide

partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is door wijlen [voornaam] [naam] (hierna te noemen: [naam]) seksueel misbruikt tijdens het volgen van bijlessen. Dit misbruik heeft zowel plaatsgevonden in het klooster in [plaats] als in het ouderlijk huis van verzoeker. Daarbij heeft [naam] seksuele handelingen verricht die bestonden uit het wederzijds aftrekken. Ook liet [naam] verzoeker zijn penis kussen en reed hij tegen verzoeker op. Zowel [naam] als verzoeker waren daarbij bloot en [naam] kwam klaar in het bijzijn van verzoeker. Het misbruik heeft meerdere keren plaatsgevonden gedurende drie maanden in het jaar [jaartal]. Verzoeker was bij aanvang van het misbruik elf jaar.

Vaststaat eveneens -aldus overweging 3 van het advies van de Klachtencommissie- dat [naam], reeds vóórdát hij verzoeker misbruikte, in verband is gebracht met homoseksuele handelingen met jonge militairen, alsmede met het bespioneren van een jongen in het zwembad, waardoor hij in contact was gekomen met de [plaatselijke] zedenpolitie in [jaartal]. Vaststaat voorts dat [naam] in [jaartal] is gearresteerd wegens het plegen van ontuchtige handelingen met de kinderen van een vriend en dat verweerder bevreesd was voor recidive.

## **3. Het bewijs en categorie-indeling**

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 29 juli 2012 (zaaknummer 2010T240) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 24 augustus 2012, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan, zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op het mailbericht van verzoeker van 19 december 2012, waarin verzoeker gemotiveerd te kennen geeft geen nadere informatie ter onderbouwing van vermogensschade ten gevolge van het misbruik te zullen overleggen en uitdrukkelijk te opteren voor een indeling in categorie 3, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel, dat bij gebreke van nadere bewijsstukken op basis waarvan substantiële vermogensschade –zoals genoemd in de toelichting bij de Compensatieregeling- veroorzaakt door het misbruik kan worden vastgesteld, de onderhavige aanvraag definitief dient te worden ingedeeld in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

#### **4. Bedrag financiële compensatie**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik

4.2 Gelet op de indeling in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling en op aard en ernst van het misbruik, het gegeven dat het misbruik ook in het ouderlijk huis van verzoeker heeft plaatsgevonden daarbij meegewogen, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van € 12.500,-- geadviseerd dient te worden.

#### **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

#### **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van € 12.500,-- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 08/08/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

Voorzitter