

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2013CC249

Zaaknummer Klachtencommissie 2012T708

datum uitspraak 05/08/2013

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

het Aartsbisdom [plaats],
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 7 januari 2013, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 18 december 2012 met zaaknummer 2012T708, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 19 december 2012, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 24 april 2013 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Verzoeker heeft hierop geantwoord bij brief van 25 april 2013, waarin hij heeft verklaard om hem moverende redenen te willen afzien van een indeling in categorie 5 en te opteren voor een indeling in categorie 3. Verweerder is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren hetgeen verweerder heeft gedaan bij brief van 29 april 2013. Daarin heeft verweerder verklaard af te zien van het geven van een nadere inhoudelijke reactie.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Op zijn tiende jaar, in [periode], is verzoeker misdienaar geworden in de [kerk] in [plaats]. Wijlen [voornamen] [naam] (hierna te noemen: [naam]) was aldaar pastoor en stond in groot aanzien. Na de mis zorgde [naam] dat hij met verzoeker alleen was door de andere misdienaar weg te sturen. Het misbruik vond met name plaats na de ochtendmissen die door de week plaatsvonden. Verzoeker moest op de hardstenen vloer gaan liggen en [naam] kwam er op zijn knieën bij zitten. Het misbruik begon met aanraken, stoeien en kietelen, eerst in de zij en de oksels, maar later richtte dit zich steeds meer op de liezen en het geslachtsdeel van verzoeker. Vervolgens drong [naam] er bij verzoeker op aan dat hij zich uit moest kleden. [naam] verzocht verzoeker ook om hem uit te kleden. Verzoeker vond het in eerste instantie vreemd, maar zocht er verder niets achter. [naam] betastte echter vervolgens het geslacht van verzoeker. [naam] verzocht verzoeker ook om zijn geslacht te betasten, hetgeen verzoeker geweigerd heeft. Op een zeker moment stopte [naam] niet met betasten, ook niet als verzoeker hem wegduwde. verzoeker is toen in paniek weggevlucht en heeft thuis verteld dat hij geen misdienaar meer wilde zijn. Dat is hij nadien ook niet meer geweest.

Samenvattend is verzoeker gedurende circa twee jaar met enige regelmaat door [naam] betast, aanvankelijk over en daarna onder zijn kleren en vervolgens (beiden) naakt.

Verzoeker was bij aanvang van het misbruik tien jaar oud.

Ambtshalve is de Compensatiecommissie bekend dat [naam] zich reeds eerder (in de [parochie] in [plaats]) aan seksueel misbruik schuldig heeft gemaakt en dat reden was voor overplaatsing naar [plaats]. Zoals verweerder in overweging 3 van het advies van de Klachtencommissie verklaard, heeft het verweerder heeft destijds ontbroken aan een juiste toepassing van de regels met betrekking tot zich voordoend seksueel misbruik. De Compensatiecommissie is er ambtshalve ook mee bekend dat [naam] in [plaats] meerdere misdienaars seksueel heeft misbruikt en dat de slachtoffers zich noch door dorpsgenoten in hun dorpsgemeenschap noch door het kerkbestuur in voldoende mate gesteund hebben gevoeld.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [naam] met zaaknummer 2012T708, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Ten overvloede merkt de Commissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals vermeld onder 3.2 is een indeling in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, aan de orde. Gelet op de duur van het misbruik, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van het hoogste bedrag, te weten € 20.000,--- geadviseerd dient te worden.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van € 20.000,-- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J. M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 05/08/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter