

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC174

Zaaknummer Klachtencommissie 2011T565

datum uitspraak 01/08/2013

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoekster,
juridisch adviseur: G.M.J. van Oijen, gevestigd te 's-Hertogenbosch,

te voldoen door:

de Congregatie van de Nederlandse Regio van de Mill Hill Missionarissen,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 28 juni 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 30 mei 2012 met zaaknummer 2011T565, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief d.d. 15 juni 2012 van verweerder, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 18 oktober 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoekster aangaande de geleden vermogensschade. Verzoekster heeft hierop geantwoord bij brief van 23 januari 2013. Verweerder is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren, hetgeen verweerder heeft gedaan bij mailbericht van 19 maart 2013.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoekster aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoekster is in [jaartal] eenmalig ernstig misbruikt door wijlen [voornamen] [naam] (hierna te noemen: [naam]). [naam] was destijds [functie] van het [instelling] en als assistent van de pastor werkzaam in de parochie.

Vaststaat dat verzoekster voorafgaand aan het misbruik een zwaar busongeval heeft gehad toen zij op weg was naar school. Na ruim anderhalf jaar van revalidatie keerde zij terug naar haar ouderlijk huis. Sindsdien bezocht zij de dichterbij gelegen school in [plaats]. In die periode lunchte zij niet op school, maar vanwege de rust bij haar grootmoeder in het [instelling]. Haar grootmoeder lunchte echter warm in de gezamenlijke eetzaal en verzoekster lunchte op de kamer van haar grootmoeder. [naam] was hiervan kennelijk op de hoogte en hij bezocht toen verzoekster op de kamer van haar grootmoeder, zodra zij was vertrokken voor haar warme lunch.

[naam] gebod verzoekster zich van haar (onder)kleding te ontdoen en trok haar op schoot, terwijl hij reeds op het bed was gaan zitten. Verzoekster werd tegen haar zin gedwongen om te tongzoenen, waarbij hij haar stevig pijnlijk vast hield. Ook wrong [naam] zijn vingers pijnlijk diep in de vagina van verzoekster. Daarna moest verzoekster diep bukken, waarna [naam] met zijn vingers in de anus van verzoekster ging.

Dit misbruik heeft zich één keer voor gedaan, omdat verzoekster nadien altijd de deur van de kamer van haar grootmoeder op slot deed. [naam] kwam desondanks bijna elke middag langs lopen en verzoekster hoort nog het geluid van de stok van [naam] en het gemorrel aan de deur. Tegen haar grootmoeder heeft verzoekster het misbruik nooit durven vertellen.

Enkele weken na het misbruik kwam [naam] bij verzoekster thuis. Ook toen probeerde hij - aan tafel gezeten- met zijn vingers tussen de benen van verzoekster te komen. Hij stelde voor dat hij samen met haar in de bossen zou gaan wandelen, hetgeen zij pertinent geweigerd heeft. Dit werd haar door haar ouders niet in dank afgenomen. Verzoekster heeft daarop het misbruik wel aan haar ouders verteld, maar zij reageerden niet begripvol.

Vaststaat dat verzoekster ten tijde van voormeld seksueel misbruik -mede doordat zij geen zussen had en door haar langdurig verblijf in ziekenhuizen het lang moest stellen zonder vriendinnen- nog volledig onwetend was. Verzoekster was ten tijde van het misbruik veertien jaar.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Verzoekster heeft als bewijsmiddel in de zin van artikel 7 sub a van de Compensatieregeling het naar aanleiding van de klacht van verzoekster door de Klachtencommissie uitgebrachte advies van 30 mei 2012 (zaaknummer 2011T565) in het geding gebracht. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is het besluit van 15 juni 2012, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen, overgelegd.

3.2 Voor wat betreft de categorie-indeling van het seksueel misbruik merkt de Compensatiecommissie in zijn algemeenheid het volgende op. Artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling is van toepassing in geval van eenmalige tot enkele malen verkrachting. De reikwijdte van het begrip verkrachting binnen categorie 4 dient -aldus de Toelichting bij de Compensatieregeling- door de Compensatiecommissie te worden bepaald. De Commissie ziet in zijn algemeenheid seksuele handelingen waarbij wordt binnengedrongen in het lichaam van ofwel het slachtoffer ofwel de dader als verkrachting die valt in categorie 4. De onderhavige seksuele handelingen, waarbij met vinger(s) wordt binnengedrongen in vagina en anus, vallen daar ook onder.

Gelet op het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan, zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 4, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling, haar daarom juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5 indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt zich dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 4.

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

standpunt verzoekster

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 18 oktober 2012 is namens verzoekster bij brief (met bijlagen) van 23 januari 2013 van mr. Van Oijen de vermogensschade van verzoekster nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoekster heeft ten gevolge van een haar op jonge, naar de Compensatiecommissie uit het advies van de Klachtencommissie afleidt 12-jarige leeftijd overkomen ernstig busongeluk lange tijd in diverse ziekenhuizen gelegen. Aan het ongeluk heeft zij een evenwichtsstoornis overgehouden. Verzoekster stelt dat deze evenwichtsstoornis ten gevolge van het ongeval en de gevolgen van het misbruik dat haar is aangedaan, debet zijn aan de ontstane vermogensschade. Zij lijdt aan angstaanvallen (paniekstoornis) en een aan een 'dysthyme stoornis'. Ze heeft meerdere depressieve periodes in haar leven gekend, waarbij ook sprake is geweest van diverse (langdurige) opnames. Lange tijd heeft zij niet over haar misbruik-verleden durven praten.

Concluderend stelt verzoekster dat haar aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik. Zij maakt aanspraak op een nader te bepalen schadevergoedingsbedrag.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij mailbericht van 19 maart 2013 gereageerd en - kort samengevat - te kennen gegeven af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel. Verweerder benadrukt zijn medeleven aan verzoekster voor het haar aangedane leed.

overwegingen compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij - onder meer - een indeling in categorie 4, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen enerzijds de situatie na het seksueel misbruik en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoekster ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld.

4.6 De Compensatiecommissie is van oordeel dat niet zonder gerede twijfel aannemelijk is dat verzoekster 'substantiële schade' (als bedoeld in de toelichting van de Compensatieregeling) heeft geleden die is veroorzaakt door het haar aangedaan seksueel misbruik. Dit brengt met zich dat niet gesproken kan worden van een indeling in categorie 5, gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel op grond van de volgende afweging.

Bij gebreke van overgelegde bewijsstukken kan een causaal verband tussen enerzijds de ontstane vermogensschade en het seksueel misbruik anderzijds niet zonder gerede twijfel worden aangenomen. Voorts komen in de overgelegde stukken onvoldoende factoren naar voren die aanleiding zijn om te kunnen concluderen dat -het misbruik weggedacht- het leven van verzoekster een geheel andere loop zou hebben gehad dan thans het geval is. Uit de overgelegde stukken valt af te leiden dat de arbeidsongeschiktheid in hoofdzaak gezocht moet worden bij het ernstige busongeluk dat haar is overkomen. Wel is goed denkbaar en invoelbaar, aldus de Compensatiecommissie, dat het verzoekster aangedaan misbruik het (psychische) herstel na het busongeluk heeft bemoeilijkt.

4.7 De Compensatiecommissie wenst met het hiervoor gestelde over 'causaal verband en substantiële schade' op geen enkele wijze afbreuk te doen aan de gevolgen en de impact die dit misbruik voor verzoekster heeft en heeft gehad. Zij hecht er nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich rekenschap geeft van de ernstige inbreuk op de lichamelijke en psychische integriteit, die verzoekster op een kwetsbare leeftijd is aangedaan. Daarbij komt dat verzoekster extra kwetsbaar was vanwege de gevolgen van het busongeluk. Ook heeft verzoekster na het misbruik nog herhaaldelijk momenten van vrees gehad, zowel in haar ouderlijk huis, toen [naam] daar op bezoek kwam, alsook op de kamer van haar grootmoeder, aangezien [naam] tussen de middag langs bleef komen en aan de deur rammelde.

4.8 Zoals onder 3.3 vermeld, is sprake van indeling in categorie 4, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling. Dit leidt tot het advies tot betaling van het in die categorie vermelde vaststaande bedrag van € 25.000,-- .

4.9 Verzoekster heeft een nota overgelegd aan de Compensatiecommissie ter hoogte van € 2.515,82 ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat gelet op de in artikel 22 van de Compensatieregeling genoemde maxima voor kosten van rechtsbijstand, voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van € 1.500,-- .

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 4 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoekster tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoekster, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoekster in categorie 4 en adviseert verweerder aan verzoekster een bedrag van € 25.000,-- te betalen, alsmede aan de verlener van rechtsbijstand ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van € 1.500,--, beide bedragen te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. K.H. F. en mr. D.J. van der K., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 01/08/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter