

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC200

Zaaknummer Toetsings- en Adviescommissie 1996T08

**datum uitspraak 24/07/2013**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

**het Bisdom [plaats]**,  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

### 1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 18 september 2012, tezamen met het advies van de Toetsings- en Adviescommissie (hierna te noemen: TAC) d.d. 7 april 1997 met zaaknummer 1996T008, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 18 januari 2013 van verweerder waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 6 december 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Verzoeker heeft hierop geantwoord bij mailbericht van 10 december 2012. Verweerder is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren, hetgeen verweerder heeft gedaan bij brief van 18 januari 2013.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide

partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## 2. De feiten en omstandigheden

2.1 Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de TAC in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Aangezien de frequentie van het misbruik in het onderhavige geval in het advies van de TAC summier is omschreven, heeft de Compensatiecommissie het advies van de TAC gelezen in het licht van het daarover vermelde in de stukken (klaagschrift) uit het procesdossier bij de TAC. Verzoeker heeft door ondertekening van het aanvraagformulier toestemming gegeven voor kennisneming daarvan. Uit de geraadpleegde stukken blijkt dat de zienswijzen van verzoeker en verweerder over de frequentie uiteen lopen. Naar het oordeel van de Compensatiecommissie is deze lacune in het advies van de TAC een omstandigheid die naar redelijkheid en billijkheid niet voor rekening en risico van verzoeker mag komen. Zij komt tot dit oordeel mede op basis van het feit dat het advies van de TAC dateert uit 1997 en in die periode nog geen zicht was op een Compensatiecommissie die zich aan de hand van het advies van de TAC een oordeel diende te vormen omtrent de omvang van het misbruik.

2.2.a Naar het oordeel van de Compensatiecommissie is het hoogst aannemelijk dat verzoeker tussen zijn achtste en zijn twaalfde levensjaar (dus in de jaren [periode]) door [initialen] [naam] (hierna te noemen: [naam]) seksueel is misbruikt. Verzoeker was misdienaar en [naam] onderhield een vriendschappelijke relatie met de moeder van verzoeker. [naam] heeft ook de hulp van de moeder van verzoeker ingeroepen die een [praktijk] had. Hij heeft haar in dat kader verteld dat zijn seksuele voorkeur uit ging naar jongere jongens en dat hij problemen ervoer om weerstand te bieden aan ongeregelde verlangens naar jonge jongens.

2.2.b Het misbruik door [naam] bestond er uit dat verzoeker, wanneer hij op bezoek was bij [naam] thuis, op diens schoot moest gaan zitten. Terwijl verzoeker een computerspelletje deed, opende [naam] dan de broek van verzoeker en speelde vrij langdurig met de blote plasser van verzoeker. [naam] had daarbij een erectie. Degelijke handelingen speelden zich meerdere keren op een middag af. Verzoeker hoefde zijn kleding niet uit te doen.

Hoewel [naam] heeft erkend verzoeker slechts één keer te hebben misbruikt, acht de Compensatiecommissie het aannemelijk en legt zij aan haar advies ten grondslag dat verzoeker regelmatig, tenminste één tot twee keer per drie maand, tussen zijn achtste en twaalfde jaar is misbruikt door [naam]. Dit leidt de Compensatiecommissie onder andere af uit de verklaring van aangifte van verzoeker d.d. [datum].

De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel niet alleen in verband met voornoemde aangifte, maar leidt dit ook af uit het advies van de TAC (overweging 6), die de leeftijd 8 tot 12 jaar noemt als de periode waarin het misbruik plaatsvond.

Vastgesteld wordt voorts dat [naam] in zijn brief van [datum] ook zelf spreekt van “*de voorgevallen, betreurenswaardig uit de hand gelopen contacten met [naam verzoeker]*” en daarbij derhalve uitspreekt dat meerdere contacten uit de hand zijn gelopen. Vaststaat voorts dat [naam] -zo is de Compensatiecommissie ambtshalve bekend- ook andere minderjarige slachtoffers seksueel misbruikt heeft.

Op grond van voornoemde overwegingen hecht de Compensatiecommissie meer waarde aan de verklaring van verzoeker omtrent de frequentie en intensiteit van het misbruik dan aan de woorden daarover van [naam], mede gelet op hetgeen de Compensatiecommissie daarover in 2.1 hiervoor heeft overwogen.

2.2.c Door verzoeker is op [datum] van het misbruik aangifte gedaan bij de [plaatselijke] politie. Door het Openbaar Ministerie is tot een voorwaardelijk sepot besloten, hetgeen er op duidt -aldus ook overweging 6 in het advies van de TAC- dat het seksueel misbruik, althans door het Openbaar Ministerie, bewezen werd geacht. De TAC stelt vast dat de meningen van verzoeker en [naam] over de omvang en de intensiteit van het misbruik uiteenlopen, maar zij is van oordeel dat ook als het misbruik zich beperkt heeft tot datgene wat [naam] heeft verklaard, voor haar vaststaat dat verzoeker, mede gelet op zijn leeftijd indertijd ernstige schade is berokkend. Daarbij overweegt de TAC dat verzoeker niet alleen vanwege zijn jonge leeftijd maar ook vanwege de persoonlijke omstandigheden waarin hij verkeerde erg kwetsbaar was.

De TAC constateert dat jegens verzoeker destijds geen hulp is geboden bij de verwerking van hetgeen hem is aangedaan, hetgeen schril afsteekt tegen de hulp die [naam] heeft genoten en de maatregelen die destijds jegens [naam] zijn getroffen.

### **3. Het bewijs en categorie-indeling**

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 7 april 1997 (zaaknummer 1996T008) van de TAC gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit als verwoord in de brief van 18 januari 2013 van verweerder, waarin staat vermeld, dat verweerder als de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de TAC heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5 indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Commissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

### **4. Bedrag financiële compensatie**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

*standpunt verzoeker*

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 6 december 2012 heeft verzoeker bij mailbericht van 10 december 2012 zijn vermogensschade nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Door het misbruik is het welzijn en het welbevinden van verzoeker in zijn jeugd negatief beïnvloed. Het heeft ook zijn sporen nagelaten in zijn schoolcarrière want hij zijn [schooldiploma] pas na twee keer doubleren gehaald. Hij is nadien wel gestart met andere opleidingen maar heeft deze niet afgerond. In die periode is verzoeker ook verslaafd geraakt aan roken, alcohol, harddrugs en andere verdovende middelen. Tevens ontwikkelde hij depressieve gevoelens. Hij heeft moeilijkheden ervaren bij het aangaan en onderhouden van intieme relaties. Ook de relatie met zijn moeder is belast geraakt door het misbruik.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5. Voor de vaststelling van de hoogte van de toe te kennen vergoeding refereert verzoeker zich aan het oordeel van de Compensatiecommissie.

*standpunt verweerder*

4.3 Verweerder heeft bij brief van 18 januari 2013 gereageerd en verklaard zich te refereren aan het oordeel van de Compensatiecommissie.

*overwegingen compensatiecommissie*

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden.

De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld.

4.6 De Compensatiecommissie is van oordeel dat niet zonder gerede twijfel is komen vast te staan dat verzoeker substantiële schade heeft geleden die veroorzaakt is door het hem aangedane seksueel misbruik. Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 -gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling- niet aan de orde kan zijn. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel op grond van de volgende afweging.

Op basis van de overgelegde bewijsstukken kan een causaal verband tussen de gestelde vermogensschade en het misbruik niet zonder gerede twijfel worden aangenomen. De Compensatiecommissie heeft kunnen vaststellen, naar verzoeker in zijn e-mail van 10 december 2012 vermeldt, dat hij jarenlang deelgenomen heeft aan het arbeidsproces en dat aan zijn laatste baan door een reorganisatie een einde is gekomen. De daardoor ontstane schade kan wegens het ontbreken van een oorzakelijk verband met het misbruik niet voor vergoeding in aanmerking komen. Dit ligt anders voor het doubleren op de [school]. Daarvan kan aangenomen worden dat in ieder geval het doubleren in de brugklas verband houdt met het misbruik nu dit direct volgde op de periode van het misbruik en het doen van aangifte bij de politie, maar de daaruit voortvloeiende vermogensschade is naar het oordeel van de Compensatiecommissie niet substantieel in de zin van de Toelichting op artikel 5 lid 5 van de Compensatieregeling. Volgens deze Toelichting is van ernstige financiële gevolgen eerst

sprake indien de vermogensschade door het seksueel misbruik substantieel is, bijvoorbeeld tenminste gelijk aan het compensatiebedrag uit categorie 4 (€ 25.000,-).

4.7 Uit de overgelegde stukken komen voorts onvoldoende aanknopingspunten naar voren die aanleiding zijn om te kunnen concluderen dat ook de verslaving en depressiviteit in hoofdzaak dient te worden toegeschreven aan het misbruik. Het zelfde geldt voor het niet afronden van een vervolgopleiding.

4.8 De Compensatiecommissie wenst met het in overweging 4.6 en 4.7 gestelde over 'substantiële schade en het causaal verband met het misbruik' op geen enkele wijze afbreuk te doen aan de gevolgen die de schending van zijn lichamelijke en psychische integriteit op verzoeker, die toen een kwetsbare leeftijd had, heeft gehad. Het feit dat [naam] in een vriendschappelijke relatie stond met de moeder van verzoeker en dat vertrouwen heeft geschonden en dat thans de relatie met zijn moeder door gevolgen van het misbruik onder druk is komen te staan, beschouwt de Compensatiecommissie als een voor verzoeker mentaal extra belastende omstandigheid. Al deze feiten en omstandigheden weegt de Compensatiecommissie mee bij het vaststellen van het smartengeld. Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies binnen categorie 3 het bedrag van €17.500,- aan verzoeker te betalen.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €17.500,- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 24/07/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

Zaaknummer 2012CC200

voorzitter