

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC188

Zaaknummer Klachtencommissie 2011T541

datum uitspraak 24/07/2013

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
juridisch adviseur: mr. S. van Schaik, advocaat te Uden,

te voldoen door:

het Bisdom [plaats],
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 7 augustus 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 31 mei 2012 met zaaknummer 2011T541, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 22 juni 2012 van verweerder, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 1 november 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Mr. Van Schaik heeft daarop namens verzoeker geantwoord bij brief van 28 januari 2013. Verweerder is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren hetgeen verweerder heeft gedaan bij brief van 18 februari 2013.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is in de periode van [periode] misdienaar geweest in de [parochie] in [plaats]. Wijlen [voornamen] [naam] (hierna te noemen: [naam]) was [functie] in die parochie. Na gedurende enige tijd misdienaar te zijn geweest, vroeg [naam] verzoeker na de mis na te blijven om klusjes te doen. [naam] nam verzoeker dan op schoot en begon diens lichaam en geslacht zowel op als onder diens kleding te strelen. Ook schuurde [naam] met zijn gezicht langs het gezicht van verzoeker. Het seksuele misbruik heeft steeds volgens hetzelfde stramien gedurende ongeveer één jaar circa 35 keer, maar mogelijk vaker, plaats gevonden in de sacristie. Het misbruik eindigde in [jaartal].

Verzoeker was bij aanvang van het misbruik circa tien of elf jaar oud.

Vaststaat dat [naam] bij vonnis van [datum] door de rechtbank in [plaats] veroordeeld is voor het plegen van ontuchtige handelingen met minderjarigen. [naam] is -aldus het vonnis- veroordeeld tot vijf maanden hechtenis, waarvan drie voorwaardelijk.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 31 mei 2012 (zaaknummer 2011T541) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 22 juni 2012, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Commissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt zich dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Commissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 1 november 2012 is namens verzoeker bij brief van 28 januari 2013 van mr. Van Schaik een nadere toelichting gegeven op de vermogensschade. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld. Verzoeker is als gevolg van concentratieproblemen veroorzaakt door het misbruik, vroeg van school gegaan en is op zijn veertiende gaan werken. De traumatische ervaringen van het misbruik uit zijn jeugd heeft hij deels verdrongen, maar hij realiseert zich thans, mede dankzij therapeutische hulp die hij daarvoor heeft gehad, dat het misbruik mogelijk tot op de dag van vandaag doorwerkt in zijn welbevinden. Uit een op zijn 45^e ondergane IQ-test zou blijken dat hij gemiddeld mavo-niveau heeft.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 3 dan wel 5 wegens vermogensschade. Verzoeker refereert zich aan het oordeel van de Compensatiecommissie.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 18 februari 2013 te kennen gegeven af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel.

overwegingen compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld.

4.6 Verzoeker heeft een verwijzingsbrief d.d. 23 november 2011, van [naam], huisarts, overgelegd die verzoeker onder andere vanwege het seksueel misbruik in zijn jeugd verwezen heeft voor psychologische zorg. Ook heeft hij een brief van [instantie] d.d. 29 maart 2013 overgelegd, waaruit blijkt dat het misbruik onderwerp is geweest van behandeling. Daarmee is zonder twijfel aannemelijk dat verzoeker in meer of mindere mate in zijn latere welbevinden is geschaad door het misbruik dat hem in zijn jeugd is aangedaan.

4.7 Op basis van alle overgelegde stukken is de Compensatiecommissie van oordeel dat verzoeker er niet in geslaagd is aannemelijk te maken dat bij hem sprake is van substantiële vermogensschade, in de zin van de toelichting op artikel 5 lid 5 van de Compensatieregeling, die aan het seksueel misbruik dient te worden toegerekend. Volgens deze toelichting is van ernstige financiële gevolgen eerst sprake indien de vermogensschade door het seksueel misbruik substantieel is, bijvoorbeeld tenminste gelijk aan het compensatiebedrag uit categorie 4 (€ 25.000,--).

Hetgeen verzoeker aanvoert met betrekking tot de gevolgen van het misbruik heeft vooral betrekking op psychische aspecten. Deze zijn in de eerste plaats mede bepalend voor de hoogte van de in het kader van de Compensatieregeling toe te kennen compensatie wegens smartengeld. Daarmee kan niet en zeker niet zonder meer gezegd worden dat deze psychische gevolgen ook -en met name in substantiële omvang- tot vermogensschade hebben geleid. Op dat punt dient er geen gerede twijfel te bestaan ten aanzien van het causaal verband tussen de gestelde schade en het misbruik

Voor het bepalen van de hoogte van het smartengeld laat de Compensatiecommissie wel uitdrukkelijk de aard en omvang van het seksueel misbruik, alsmede de psychische gevolgen daarvan voor verzoeker meewegen. In dit kader hecht de Commissie er aan op te merken dat zij met het hiervoor gestelde over vermogensschade, op geen enkele wijze afbreuk wil doen aan de ernst en de impact van het verzoeker aangedaan misbruik op diens leven.

Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies het hoogste bedrag binnen categorie 3, te weten een bedrag van €20.000,-- aan verzoeker te betalen.

4.8 Verzoeker heeft nota's overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van €847,--.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder aan verzoeker een bedrag van €20.000,-- te betalen, alsmede aan de verlener van rechtsbijstand ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €847,--, beide bedragen te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 24/07/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter