

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2013CC350

Zaaknummer Klachtencommissie 2012T650

**datum uitspraak 16/07/2013**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de Congregatie Broeders Penitenten,  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

### 1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen 21 mei 2013, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 10 april 2013 met zaaknummer 2012T650, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 2 mei 2013, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is op 11 juni 2013 door de griffie ontvangen.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

### 2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

De ouders van verzoeker waren streng gelovig en de moeder van verzoeker vroeg aan [voorletters] [naam], ook wel broeder [naam] (hierna genoemd: [naam]), om eens langs te komen om te praten met verzoeker. [naam] was op dat moment als [functie] werkzaam bij [instelling] te [plaats]. Deze instelling stond onder leiding van de Congregatie Broeders Penitenten. Later heeft verzoeker dat zelf ingevuld als een verzoek om voorlichting te geven aan verzoeker op het seksuele vlak. Na een gesprek op zaterdag bij verzoeker thuis, waarbij ook de moeder van verzoeker aanwezig was, nam [naam] verzoeker mee naar het café. Tegenover de moeder van verzoeker verklaarde [naam] dat zulks hoorde bij de overgang van jeugd naar volwassenheid. Tijdens het cafébezoek gaf [naam] een soort seksuele voorlichting, onder andere over de veranderingen in het mannelijk lichaam. Na enige tijd bracht [naam] verzoeker weer naar huis, alwaar hij met verzoeker naar diens slaapkamer ging. Tegen de moeder van verzoeker heeft [naam] gezegd dat hij niet gestoord wenste te worden. Eenmaal op de slaapkamer moest verzoeker zich uitkleden en op bed gaan liggen. Verzoeker moest van [naam] proberen om zijn geslachtsdeel groter te laten worden, hetgeen niet lukte. [naam] heeft toen zelf ongeveer gedurende een uur geprobeerd bij verzoeker een erectie te bewerkstelligen. Toen ook dit niet lukte, is [naam] gestopt met zijn handelingen en liet hij verzoeker zich weer aankleden om naar beneden te gaan. Bovenstaand misbruik heeft zich eenmaal voor gedaan. Verzoeker was ten tijde van het misbruik 15 jaar.

### **3. Het bewijs en categorie-indeling**

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [naam] met zaaknummer 2012T650, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 2, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

### **4. Bedrag financiële compensatie**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld als materiële vergoeding ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 De onder 2 vermelde feiten en omstandigheden, waaronder het eenmalige karakter van het misbruik en de onder 3.2 vermelde categorie-indeling in categorie 2, leiden tot het advies het in die categorie vermelde vaststaande bedrag van €7.500,- te betalen.

De Compensatieregeling biedt bij het toepasselijk zijn van categorie 2 geen ruimte om te beoordelen of er al dan niet sprake is van (substantiële) vermogensschade.

Dit laat onverlet dat de Commissie nadrukkelijk kennis heeft genomen van de grote impact die het seksueel misbruik op het leven van verzoeker heeft gehad.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 2 en het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 2 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €7.500,-- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K., mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 16/07/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter