

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2013CC349
Zaaknummer Klachtencommissie 2012T654

datum uitspraak 16/07/2013

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum]
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de Congregatie van Fraters CMM,
gevestigd te Tilburg,
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 21 mei 2013, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 29 maart 2013 met zaaknummer 2012T654, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 23 april 2013, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker zat op de [school] te [plaats]. In het schooljaar 1949-1950 was wijlen [naam], ook wel frater [naam] (hierna genoemd: frater [naam]) zijn onderwijzer op de [school]. Verzoeker zou frater [naam] helpen bij het uitzoeken van zilverpapier en postzegels voor een missie naar het buitenland. Dat gebeurde op zolder van de school of de zolder van het klooster. Frater [naam] vroeg verzoeker de knoopjes van zijn soutane los te maken. Voor het losmaken van elk knoopje zou verzoeker een tamme kastanje krijgen. Vervolgens lag frater [naam] op zijn rug met ontbloot onderlichaam. Verzoeker moest met zijn hand de penis van frater [naam] betasten, totdat deze klaar kwam. Nadien is hem bezworen er niet met anderen over te praten. Frater [naam] heeft nog geprobeerd een tweede keer een afspraak met verzoeker te maken, hetgeen verzoeker geweigerd heeft. Bovengenoemd misbruik heeft zich één keer voorgedaan. Verzoeker was ten tijde van het misbruik 6 of 7 jaar oud.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen frater [naam] met zaaknummer 2012T654, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 2, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld als materiële vergoeding ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Nu op grond van de onder 2 vermelde feiten en omstandigheden, waaronder het eenmalige karakter van het misbruik, sprake is van een indeling in categorie 2, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling, leidt dit naar het oordeel van de Compensatiecommissie tot het advies het in de Compensatieregeling bij toepasselijkheid van categorie 2 vermelde bedrag, te weten €7.500,--, te betalen. De Compensatieregeling biedt bij het toepasselijk zijn van categorie 2 (waarvan in de onderhavige aanvraag sprake is) geen ruimte om te beoordelen of er al dan niet sprake is van (substantiële) vermogensschade. Dit laat onverlet dat de Compensatiecommissie nadrukkelijk kennis heeft genomen van de grote impact die het seksueel misbruik op het (persoonlijk) leven van verzoeker heeft en heeft gehad.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 2 en het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 2 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €7.500,-- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H.(voorzitter), mr. J.M. van de L., de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 16/07/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter