

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2013CC284
Zaaknummer Klachtencommissie 2010T230

datum uitspraak 16/07/2013

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de Congregatie der Missie (Lazaristen),
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 22 februari 2013, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 24 januari 2013 met zaaknummer 2010T230, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 6 februari 2013, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 28 mei 2013 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Bij mailbericht van 29 mei 2013 heeft verzoeker te kennen gegeven dat hij om hem moverende redenen definitief ingedeeld wenst te worden in categorie 4 en afziet van een mogelijke indeling in categorie 5. In reactie daarop heeft verweerder gereageerd bij mailbericht van 10 juli 2013 en verklaard zich te zullen refereren aan het oordeel van de Compensatiecommissie.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker was destijds woonachtig in de [parochie] te [plaats], [gemeente]. Aldaar kwam hij al vroeg in contact met wijlen kapelaan [voornamen] [naam] (hierna te noemen: [naam]). [naam] gaf godsdienstles op school, was verantwoordelijk voor de misdienaars en was betrokken bij vele activiteiten, waaronder als aalmoezenier bij de scouting.

Tijdens een fietstocht in het kader van de scouting (de Welpen) is verzoeker seksueel misbruikt door [naam]. [naam] vroeg of verzoeker zadelpijn had, waarna verzoeker zijn broek moest laten zakken en zijn billen door [naam] zijn betast. Ook raakte [naam] daarbij de intieme delen van verzoeker aan. Tevens werd verzoeker gedwongen de intieme delen van [naam] aan te raken. Verzoeker is daar erg van geschrokken en is daarna weggevlucht.

Enige tijd later, toen verzoeker bij de Verkenners zat, is verzoeker wederom door [naam] misbruikt, dit keer in het kader van een EHBO-cursus in de pastorie. [naam] ging daarbij met zijn hand in de onderbroek van verzoeker en betastte de intieme delen van verzoeker en maakte daarbij trekkende bewegingen.

Vervolgens heeft [naam] bij het inzamelen van oud papier verzoeker betast en zijn geslachtsdeel aangeraakt. Kort ervoor had [naam] verzoeker twee gulden gegeven.

Ook tijdens het oefenen voor een operette betastte [naam] verzoeker, dit keer over de kleren heen.

Nadat verzoeker met andere jongens eens een geintje hadden uitgehaald, moesten zij om de beurt bij [naam] in de pastorie komen. Daarbij is [naam] toen vóór verzoeker gaan staan en met zijn hand in de onderbroek van verzoeker gegaan waarbij hij met zijn vinger in de anus van verzoeker is binnengedrongen. Daarbij duwde [naam] zich tegen verzoeker aan. Verzoeker heeft zich los weten te rukken en is weg gerend. Hij bemerkte nadien bloed in zijn onderbroek en had pijn.

Verzoeker heeft het misbruik ten slotte aan zijn ouders weten te vertellen. Zij reageerden eerst vol ongeloof vanwege de status en de positie van [naam]. Later, toen zij een briefje van verzoeker hadden gevonden, waarop hij over het misbruik had geschreven, is zijn vader naar [naam] gegaan en heeft hij hem op zijn gedrag aangesproken. Daar is verzoeker zijn vader dankbaar voor, maar hij betreurt dat er sindsdien niet meer binnen het gezin over het misbruik is gesproken. Sindsdien kwam [naam] niet meer bij hen thuis over de vloer en verzoeker diende de scouting te verlaten.

Vaststaat dat [naam] in [jaartal] wegens pedofiel gedrag binnen de verkenners is gearresteerd. Zoals ook staat vermeld in overweging 3 van het advies van de Klachtencommissie, is duidelijk geworden dat [naam] zich langdurig tegenover meerdere minderjarigen grensoverschrijdend gedrag heeft vertoond.

Verzoeker was bij aanvang van het misbruik 9 jaar oud.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [naam] met zaaknummer 2010T230, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Voor wat betreft de categorie-indeling van het seksueel misbruik merkt de Compensatiecommissie in zijn algemeenheid het volgende op.

Artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling is van toepassing in geval van eenmalige tot enkele malen verkrachting. De reikwijdte van het begrip verkrachting binnen categorie 4 dient -aldus de Toelichting bij de Compensatieregeling- door de Compensatiecommissie te worden bepaald. De Commissie ziet in zijn algemeenheid seksuele handelingen waarbij wordt binnengedrongen in het lichaam van ofwel het slachtoffer ofwel de dader als verkrachting die valt in categorie 4. De onderhavige handeling, zoals onder 2 beschreven, valt daar in beginsel ook onder.

3.3 In het onderhavige geval waarin het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik onder meer bestond uit een in het lichaam binnendringende handeling, zoals vermeld onder 2 en waarvan het bewijs is geleverd zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie -mede gelet op pagina 5 van de Toelichting op de Compensatieregeling, volgens welke alleen de hoogste categorie geldt, indien het seksueel misbruik binnen verschillende categorieën valt- dat een indeling van de aanvraag van financiële compensatie in categorie 4, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling, haar mede gelet op hetgeen is overwogen in 3.2, juist voorkomt. Het feit dat verzoeker (zoals reeds genoemd onder 1.2) bij mailbericht van 29 mei 2013 heeft afgezien van het aanleveren van informatie voor een eventuele indeling in categorie 5, en verweerder te kennen heeft gegeven zich te zullen refereren aan het oordeel van de Compensatiecommissie, brengt met zich dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld zal worden in categorie 4.

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals vermeld onder 3.3 is een indeling in categorie 4, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling, aan de orde. Gelet op alle omstandigheden van het geval, waaronder de aard van het misbruik, waarbij onder meer sprake is geweest van het binnendringen in het lichaam van verzoeker komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling binnen categorie 4 van het bedrag van €25.000,-- geadviseerd dient te worden.

Daarbij hecht de Compensatiecommissie eraan nadrukkelijk op te merken dat zij kennis heeft genomen van het leed dat het ernstig en herhaaldelijk plaatsgevonden seksueel misbruik aan verzoeker en destijds aan diens ouders heeft berokkend alsmede van de gevolgen die het voor de jeugd en het verdere leven van verzoeker, waaronder zijn geloofsbeleving, heeft en heeft gehad.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 4 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 4 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €25.000,- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 16/07/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter