

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC176

Zaaknummer Klachtencommissie 2011T459

**datum uitspraak 16/07/2013**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoekster,

te voldoen door:

**de Broeders van O.L. Vrouw van Lourdes**,  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

### **1. Verloop van de procedure**

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 4 juli 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 31 mei 2012 met zaaknummer 2011T459, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van verweerder d.d. 15 juni 2012, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 26 oktober 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoekster aangaande de geleden vermogensschade. Verzoekster heeft hierop geantwoord bij mailbericht van 5 en 9 november 2012. Verweerder heeft bij brief van 12 december 2012 daarop gereageerd.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoekster aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoekster is op sinterklaasavond, [datum], toen zij haar broertje ging halen in de pastorie, nadat hij misdienaar in een mis was geweest, door wijlen broeder [naam] [achternaam](hierna te noemen: broeder [naam]) éénmalig op ernstige wijze seksueel misbruikt.

Zij werd door broeder [naam] uitgenodigd mee te komen naar zijn kamer om haar iets te laten zien. Toen er op de deur werd geklopt stuurde broeder [naam] haar in een donkere kast. Toen de deur van de kast weer open ging stond broeder [naam] naakt voor haar. Daarop heeft hij haar over weten te halen zich uit te kleden. Hij heeft haar lichaam overal betast en haar vervolgens op de vloer in de donkere kast verkracht. Verzoekster was toen elf jaar oud.

Haar vader is haar vervolgens gaan halen waarop zij haar vader heeft verteld wat er was gebeurd. Diezelfde week vond er een gesprek plaats met het hoofd van de Congregatie en werd de familie op het hart gedrukt het voorval vooral niet in de openbaarheid te brengen. Ook werd gezegd, aldus verzoekster, dat verzoekster het wel zou vergeten, omdat ze nog zo jong was.

## **3. Het bewijs en categorie-indeling**

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoekster geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoekster tegen broeder [naam] met zaaknummer 2011T459, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 4, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, is daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval geen sprake, hetgeen met zich brengt zich dat de onderhavige aanvraag om die reden ingedeeld dient te worden in categorie 4.

#### **4. Bedrag financiële compensatie**

##### *4.1 algemeen*

De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

##### *standpunt verzoekster*

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 26 oktober 2012 om eventuele geleden vermogensschade nader te onderbouwen, heeft verzoekster bij mailberichten van 5 en 9 november 2012 gereageerd. Kort samengevat wordt hierin gesteld dat het seksueel misbruik ertoe heeft geleid dat zij zowel in haar persoonlijk als in haar arbeidzaam leven moeite heeft met lichamelijke aanrakingen door of van anderen. Om die reden heeft verzoekster [getal] jaar geleden er voor gekozen niet te solliciteren naar de hogere functie van [functie], alsmede in mei [jaartal] een functie lager (in schaal 40 in plaats van schaal 45) te gaan werken.

De Compensatiecommissie begrijpt de mailberichten van verzoekster aldus dat zij -zo mogelijk- ingedeeld wenst te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade en dat zij in aanmerking wenst te komen voor een nader door de Compensatiecommissie te bepalen bedrag aan schadevergoeding.

##### *standpunt verweerder*

4.3 Verweerder heeft bij brief van 12 december 2012 gereageerd en -kort samengevat- gesteld dat het voor verweerder duidelijk is dat verzoekster ten gevolge van het ernstige misbruik dat haar is aangedaan, in haar functioneren en welbevinden is geschaad. De vraag in hoeverre dit ook heeft geleid tot substantiële vermogensschade, laat verweerder ter beoordeling over aan de Compensatiecommissie. Verweerder benadrukt dat verzoekster in ieder geval in aanmerking dient te komen voor het bij categorie 4 behorende vaststaande bedrag. Verweerder biedt ook aan reeds een voorschot te betalen met het oog op door verzoekster te volgen therapie.

##### *overwegingen compensatiecommissie*

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die -het seksueel misbruik weggedacht- naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoekster ter

onderbouwing van de omvang van haar vermogensschade aangedragen factoren alsmede het standpunt van verweerder, beoordeeld.

4.6 Hoewel het voor de Compensatiecommissie invoelbaar is dat verzoekster [getal] jaar geleden heeft besloten om (vanwege aan het misbruik toe te rekenen omstandigheden) niet te solliciteren naar de functie van [functie], wordt daarmee naar het oordeel van de Compensatiecommissie nog niet voldaan aan het causaliteitsvereiste van artikel 5 lid 5 van de Compensatieregeling, zoals hiervoor onder 4.4 is uiteengezet. Bij gebreke van bescheiden die het standpunt van verzoekster op dit punt op enigerlei wijze kunnen onderbouwen acht de Compensatiecommissie het niet buiten gerede twijfel aannemelijk dat verzoekster als gevolg van het misbruik heeft besloten om niet te solliciteren naar de functie van teamleider, noch dat zij voor deze functie in aanmerking zou zijn gekomen als zij wel zou hebben gesolliciteerd. Het is de Compensatiecommissie ook anderszins niet gebleken dat verzoekster in de hypothetische situatie zonder misbruik voor de hogere functie in aanmerking zou zijn gekomen.

Voorts is de Compensatiecommissie van oordeel dat -voor zover de beslissing van verzoekster -in mei [jaartal]- om een lagere functie (van salarisschaal 45 naar 40) te accepteren, al toe te rekenen zou zijn aan het misbruik- in dat geval niet gesproken kan worden van substantiële vermogensschade in de zin van artikel 5 sub 5 van de Compensatieregeling, zoals hiervoor in 4.4 is toegelicht. Daarvoor acht de Compensatiecommissie het verschil in hoogte tussen beide salarisschalen, zelfs doorgerekend over meerdere jaren te gering.

Alle omstandigheden in aanmerking genomen is de Compensatiecommissie van oordeel dat bij een beoordeling van de verstrekte financiële gegevens een duidelijke en door het -op zich zeer ernstige- misbruik veroorzaakte substantiële schade die voldoet aan de in de compensatieregeling opgenomen vereisten, onvoldoende is aangetoond.

4.7 Het voorgaande brengt mee dat van een indeling in categorie 5 niet gesproken kan worden. De Compensatiecommissie adviseert dan ook om aan verzoekster het vaststaande bedrag behorend bij categorie 4, zoals genoemd in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling, te betalen.

4.8 De Compensatiecommissie hecht er ten slotte nadrukkelijk aan op te merken dat zij, met hetgeen hierboven is vermeld met betrekking tot vermogensschade, op geen enkele wijze afbreuk wil doen aan de ernst en impact van het zeer brute seksueel misbruik dat verzoekster als jong meisje op een kwetsbare leeftijd is aangedaan en waarbij verzoekster en haar familie werden aangezet er vooral niet (te veel) over te spreken, hetgeen de verwerking van het jegens haar gepleegde misdrijf ongetwijfeld zal hebben bemoeilijkt. De Compensatiecommissie acht het invoelbaar dat het ernstige misbruik zowel haar persoonlijk leven als haar functioneren op haar werk in grote mate heeft beïnvloed en nog immer beïnvloedt en door verzoekster -anders dan destijds kennelijk is gezegd- niet is vergeten.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 4 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoekster tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoekster, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoekster in categorie 4 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van € 25.000,- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. R.Ph. E. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 16/07/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter