

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC116

datum uitspraak 16/07/2013

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoekster,

te voldoen door:

de Conregatie van de Nederlandse Montfortanen.
gevestigd te [plaats]
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Door de griffie van de Compensatiecommissie is op 27 april 2012 ontvangen het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is, alsmede de navolgende processen-verbaal.

- a. een proces-verbaal van aangifte tegen [voorletters] [naam], (hierna te noemen: [naam]),
- b. een proces-verbaal bevattende een getuigenverklaring van de zus van verzoekster, te weten mevrouw [naam],
- c. een proces-verbaal bevattende een getuigenverklaring van de zwager van verzoekster, te weten de heer [naam],
- d. een proces-verbaal bevattende een gespreksverslag van [naam] met een politieambtenaar.

1.2 Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.3 Bij brief van 11 februari 2013 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoekster aangaande de geleden vermogensschade. Verzoekster heeft hierop geantwoord bij mailbericht van 6 april 2013, waarin zij heeft verklaard om haar moverende redenen te willen afzien van een indeling in categorie 5 en te opteren voor een indeling in categorie 3. Verweerder is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren, hetgeen verweerder heeft gedaan bij brief van 2 juli 2013.

1.4 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoekster aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. Het bewijs

2.1 De Compensatiecommissie hecht er aan uit een te zetten dat op grond van artikel 7 van de Compensatieregeling het seksueel misbruik uitsluitend bewezen kan worden door het overleggen van de in dat artikel limitatief opgenoemde stukken en dat die stukken voorafgaand aan het verzoek tot compensatie dienen te zijn overgelegd aan de Compensatiecommissie.

2.2 In het onderhavige geval heeft verzoekster meerdere processen-verbaal overgelegd, waaronder een proces-verbaal van aangifte, waarin verzoekster heeft verklaard langdurig (vier jaren lang van 1974-1977) en op ernstige wijze zowel thuis als in de bossen seksueel te zijn misbruikt door [naam], haar (heer-)oom. De Compensatiecommissie kan aan deze processen-verbaal echter geen bewijskracht toekennen, aangezien deze processen-verbaal op zich zelf staand op grond van artikel 7 van de Compensatieregeling niet als bewijs worden gezien.

2.3 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoekster wél geleverd door overlegging van het proces-verbaal met daarin opgenomen een gespreksverslag van [naam] en een politiefunctionaris d.d. 19 januari 1996. Dit schriftelijke gespreksverslag van het gesprek met de brigadier is blijkens het bij de aanvraag voor compensatie overgelegde proces-verbaal door [naam] ondertekend. De Compensatiecommissie acht dit gespreksverslag een duidelijke en voldoende gespecificeerde schriftelijke erkenning van door [naam] gepleegde feiten die als een gepleegd seksueel misbruik gekwalificeerd dienen te worden en aan de echtheid waarvan de Compensatiecommissie niet twijfelt. Daarmee heeft verzoekster het bewijs geleverd als bedoeld in artikel 7 sub e van de Compensatieregeling.

3. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden die zijn komen vast te staan door overlegging van het bewijs zoals toegelicht onder 2.3, te weten de schriftelijke erkenning door [naam]. Kort weergegeven en nader beschreven in de schriftelijke erkenning door [naam] gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

[naam] was volgens het verslag van zijn gesprek met [naam], brigadier van de Regiopolitie [standplaats], af en toe, 1 of meerdere keren per jaar, in [plaats] bij zijn broer, die twee dochters en één zoon had. [naam] is, aldus het verslag, wel vaker met verzoekster naar het [plaats] geweest. Het verslag vermeldt als verklaring van [naam]:

“Ik heb haar gekust. Ik was vaker in een toestand dat ik ‘energie’ had. Ik bedoel daarmee dat ik seksueel opgewonden was en klaar wilde komen en dus een zaaklozing kreeg. Ik zal dan toen ook wel mijn geslachtsdeel met een zakdoek afgeveegd hebben. Ik kan mij sommige dingen niet herinneren door de toestand waarin ik dan verkeerde. Ik weet echter wel heel zeker dat ik nooit met een vinger in de vagina heb gezeten of gemeenschap heb gehad. Ik weet wel dat ik haar over de vagina heb gestreeld, wellicht dat ik haar daar ook gekust heb. Dat zal er wel bij zijn gekomen. Ik herinner mij niet dat [naam] mij heeft moeten aftrekken. Ik weet dat ik met beide meisjes destijds dingen heb gedaan die niet mochten. Het spijt mij nu dat dat allemaal is gebeurd. Ik heb destijds niet beseft wat ik die meisjes aandeed.”

Verzoekster was ten tijde van het misbruik minderjarig.

Voorts is vast komen te staan dat [naam] zijn positie als geestelijke en tevens familielid in ernstige mate heeft misbruikt ten faveure van zijn eigen gerief en dat hij daarbij zowel de lichamelijke als de geestelijke integriteit van verzoekster (zijn nichtje) ernstig geweld heeft aangedaan, met alle gevolgen van dien voor haar functioneren en welbevinden in haar persoonlijke en arbeidzame leven.

4. Categorie-indeling

4.1 Gelet op de feiten en omstandigheden zoals vermeld onder 3 die zijn komen vast te staan op basis van het geleverde bewijs, zoals hiervoor onder 2.3 genoemd, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Opgemerkt wordt dat de Compensatiecommissie om de redenen als uitgelegd onder 2.1 en 2.2 de volle omvang van het seksueel misbruik zoals door verzoekster gesteld in haar aanvraagformulier en de overige overgelegde processen-verbaal van getuigen, thans niet heeft kunnen laten meewegen bij een te bepalen categorie-indeling.

Tevens zij opgemerkt dat verzoekster (zoals reeds genoemd onder 1.2) bij brief van 6 april 2013 na overleg met haar specialisten uitdrukkelijk te kennen heeft gegeven niet in categorie 5 ingedeeld te willen worden. Vandaar dat de Compensatiecommissie uitsluitend het bedrag kan adviseren dat behoort bij het van toepassing zijn van categorie 3.

5. Bedrag financiële compensatie

5.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een gedeeltelijke materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

5.2 Zoals vermeld onder 4 is een indeling in categorie 3 zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling aan de orde. Gelet op het incestueuze karakter van het misbruik alsmede de duur daarvan komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat sprake is van ernstig seksueel misbruik en dat betaling van het hoogste bedrag van categorie 3, te weten €20.000,- geadviseerd dient te worden. Verzoekster heeft reeds een bedrag van €5.672,25 ontvangen. Niet, althans niet voldoende overtuigend, is vast komen te staan dat daarbij aanvullende afspraken zijn gemaakt tussen partijen die van dien aard zijn dat zij hebben te gelden als een in juridisch opzicht rechtsgeldige finale kwijting.

Wel dient op grond van artikel 4 Compensatieregeling het bedrag van €5.672,25 dat verzoekster reeds heeft ontvangen in mindering dient te worden gebracht op de te ontvangen financiële compensatie. Dit brengt met zich dat een te betalen bedrag resteert van €14.327,75.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoekster tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoekster, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoekster in categorie 3 en adviseert verweerder aan verzoekster te betalen een bedrag van €14.327,75 of wel het hoogste bedrag van categorie 3 ad € 20.000,-, waarop in mindering komt hetgeen door verweerder reeds betaald is, te weten een bedrag ad € 5.672,25, te voldoen binnen 6 weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en mr. R.Ph. E., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 16/07/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter