

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2013CC346

Zaaknummer Klachtencommissie 2012T856

**datum uitspraak 10/07/2013**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam],**  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats] ([land]),  
hierna te noemen: verzoekster,

te voldoen door:

**de Congregatie van de Minderbroeders Franciscanen,**  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

### **1. Verloop van de procedure**

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland, alsmede twee handgeschreven bijlagen, zijn door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 16 mei 2013, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 3 mei 2012, met zaaknummer 2012T856, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 8 mei 2013, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier vergezeld van een bijlage d.d. 31 mei 2013, is door de griffie ontvangen. In reactie op het antwoordformulier is van de zijde van verzoekster een mailbericht binnengekomen d.d. 7 juni 2013.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoekster aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## 2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoekster heeft van [periode] in het [instelling] in [plaats] gewoond. Wijlen pater [naam] (hierna genoemd: [naam]) was vanaf [datum] [functie] van het [instelling]. [naam] werd in het jaar [jaartal] rond Hemelvaartsdag plotseling in het ziekenhuis opgenomen vanwege een ernstige ziekte. Zijn herstel verliep traag en hij verbleef enkele maanden in het [ziekenhuis]. Tijdens zijn verblijf werd [naam] bezocht door verzoekster. Toen verzoekster bij [naam] op de kamer kwam, begon [naam] verzoekster seksueel getinte vragen te stellen. Zo vroeg hij of zij al een b.h. droeg. Daarna vroeg [naam] aan verzoekster of zij de deur van de kamer op slot kon doen. Vervolgens pakte [naam] de hand van verzoekster en legde hij haar hand op zijn door een deken bedekte geslachtsdeel. Van schrik is verzoekster toen weggelopen. Verzoekster was ten tijde van het misbruik vijftien jaar oud.

## 3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoekster geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoekster tegen [naam] met zaaknummer 2012-T856, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2a In reactie op de door verweerder in de bijlage bij het antwoordformulier te berde gebrachte vraag of in het onderhavige geval sprake is geweest van ‘betasting van intieme delen’, merkt de Compensatiecommissie het volgende op. ‘Betasting van intieme delen’ omvat zowel betasting door of van de dader als ook betasting door of van het slachtoffer, aldus pagina 9 van de Toelichting onder ‘De categorieën’. Voor het antwoord op de vraag of sprake is van een betasting in de zin van categorie 2 (of 3) is naar het oordeel van de Compensatiecommissie niet van doorslaggevend belang of de betasting ‘onder of boven de dekens’ plaats heeft gevonden. In het onderhavige geval is sprake geweest van een eenmalige betasting van de intieme delen van [naam] door verzoekster, daartoe door [naam] aangezet. Gelet op dit gepleegde seksueel misbruik, zoals nader vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan, zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 2, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

3.2.b Het stellen van seksueel getinte vragen in samenhang bezien met het verzoek om de deur op slot te doen, zoals nader vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan, zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat voor deze handelingen een indeling in categorie 1 passend is, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 1 van de Compensatieregeling.

De Compensatiecommissie merkt op dat hoewel in deze zaak sprake is van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën valt, te weten categorie 1 en 2, voor de te adviseren uitkering vol-

gens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hóógste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea). Dit leidt er toe de onderhavige aanvraag in te delen in categorie 2.

#### **4. Bedrag financiële compensatie**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld als materiële vergoeding ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 De onder 2 vermelde feiten en omstandigheden, waaronder de aard van het misbruik en de onder 3 vermelde categorie-indeling in categorie 2, leiden tot het advies het in die categorie vermelde vaststaande bedrag van €7.500,-- te betalen. De Compensatieregeling biedt bij het toepasselijk zijn van categorie 2 geen ruimte om te beoordelen of er al dan niet sprake is van (substantiële) vermogensschade. Evenmin kunnen om dezelfde reden verzwarende omstandigheden in het te adviseren bedrag worden betrokken.

Dit laat onverlet dat de Compensatiecommissie nadrukkelijk kennis heeft genomen van de grote impact die het gebeuren, zeker in het licht van haar voorgeschiedenis, op verzoekster heeft gehad.

#### **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 2 en het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoekster tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoekster, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

#### **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoekster in categorie 2 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €7.500,- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L., de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 10/07/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter