

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2013CC313

Zaaknummer Klachtencommissie 2012T881

datum uitspraak 10/07/2013

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de Orde der Augustijnen,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 19 maart 2013, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 26 februari 2013 met zaaknummer 2012T881, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 28 februari 2013, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker was in de periode [periode] lid van een jeugdclub van de paters Augustijnen. Wijlen pater [naam] (hierna te noemen: [naam]). De jeugdclub was gevestigd in het souterrain van het klooster [naam] bij de [kerk] in [plaats]. Verzoeker mocht in het souterrain klusjes doen. [naam] knuffelde verzoeker en raakte verzoeker over zijn kleding aan. Na enige tijd ging verzoeker aangeklaagde ook onder de kleding aan raken, waarbij [naam] ook het blote geslacht van verzoeker aanraakte. Later maakte [naam] daarbij ook de broek van verzoeker open en heeft hij eenmaal geprobeerd de penis van [naam] stijf te maken. Tevens heeft [naam] eenmaal verzoeker op zich getrokken, terwijl [naam] op bed lag en waarbij verzoeker met [naam] heeft moeten tongzoenen. Het misbruik vond plaats op plek die aan het zicht van anderen was onttrokken en verzoeker werd daarbij gezegd te zwijgen.

Samenvattend is verzoeker gedurende één (school)jaar geregeld, ten minste één tot twee keer per maand, door [naam] misbruikt. Verzoeker was ten tijde van het misbruik elf of twaalf jaar.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [naam] met zaaknummer 2012T881, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Alvorens tot een categorie-indeling te komen, merkt de Compensatiecommissie in zijn algemeenheid het navolgende op. Verzoeker stelt in het aanvraagformulier dat het misbruik moet worden gezien als verkrachting en derhalve ingedeeld dient te worden in categorie 4. Over de vraag of 'tongzoenen' dient te worden beschouwd als verkrachting en dientengevolge moet worden ingedeeld in categorie, merkt de Compensatiecommissie op dat de Toelichting bij de Compensatieregeling (op pagina 9 onder De Categorieën) vermeldt dat de Compensatiecommissie de reikwijdte van het begrip verkrachting binnen categorie 4 dient te bepalen. De Compensatiecommissie ziet in zijn algemeenheid een seksuele handeling, waarbij wordt binnengedrongen in het lichaam van ofwel het slachtoffer ofwel de dader, als verkrachting die valt in categorie 4.

Het is de Compensatiecommissie bekend dat het in het onderhavige gaat om een (ernstig) strafbaar feit, gepleegd tegen de wil van verzoeker, zonder dat van zijn kant sprake was van enige instemming. Ook de vorm van binnendringen bij tongzoenen kan als een ingrijpende en kwetsende aantasting van die lichamelijke integriteit worden ervaren.

In het algemeen is de Compensatiecommissie echter van oordeel dat het geven van een tongzoen op zich zelf beschouwd niet zonder meer op een lijn te stellen is met een verkrachting, die een aanspraak geeft op een compensatie als bedoeld in categorie 4 van artikel 5 van de Compensatieregeling. De Compensatiecommissie acht het misbruik in deze zaak daarmee niet zodanig vergelijkbaar dat zij een indeling in categorie 4 en toekenning van het bijbehorende vaste bedrag van €25.000,-- passend acht.

3.3 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1 en het overwogene onder 3.2

oordeelt de Compensatiecommissie dan ook dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5 indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik. De omstandigheid dat verzoeker op het aanvraagformulier heeft verklaard niet te beschikken over bewijsstukken met betrekking tot het causaal verband tussen vermogensschade en misbruik, brengt zich dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals vermeld onder 3.3 is een indeling in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, aan de orde. Gelet op alle omstandigheden van het geval, waaronder de aard en de frequentie van het misbruik, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van €15.000,-- geadviseerd dient te worden.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €15.000,- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 10/07/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter