

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC177

Zaaknummer Klachtencommissie 2011T477

datum uitspraak 10/07/2013

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
juridisch adviseur: mr. S.S. van Gijn, advocaat te Amsterdam,

te voldoen door:

de Congregatie van de Broeders van [plaats] (F.I.C.),
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 11 juli 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 4 juni 2012 met zaaknummer 2011T477, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van verweerder van 18 juni 2012, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 17 oktober 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Mr. Van Gijn heeft hierop namens verzoeker geantwoord bij brief van 27 november 2012. Verweerder is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren, hetgeen verweerder heeft gedaan bij brief van 10 december 2012.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker bezocht de [school] te [plaats]. In de eerste, de tweede klas en de derde klas is hij blijven zitten. Toen hij in de derde klas zat, was wijlen [burgerlijke naam] (ook genaamd: broeder [naam]) zijn onderwijzer. Broeder [naam] heeft hem gedurende de twee jaren dat hij in de derde klas zat seksueel misbruikt. Het misbruik bestond er uit dat verzoeker gemiddeld één tot twee keer per week als straf moest nablijven voor ieder klein voorval. Wanneer de andere leerlingen weg waren, sloot broeder [naam] met daarvoor op maat gemaakte stokken, die hij onder de deurklinken plaatste, de drie deuren van het klaslokaal af. Verzoeker diende vervolgens bij een kast te gaan staan, waarvan de deuren openstonden zodat het zicht aan de ontuchtige handelingen werd ontnomen. Verzoeker diende bij broeder [naam] op schoot te gaan zitten waarna deze vervolgens speelde met het ontblote geslacht van verzoeker. Ook trok broeder [naam] zich af in het bijzijn van verzoeker. Het kwam ook voor dat verzoeker het geslacht van broeder [naam] diende vast te pakken. Na afloop vertelde broeder [naam] dat dit zijn straf was, waarna hij naar huis mocht gaan. Het misbruik vond altijd plaats in het klaslokaal. Verzoeker heeft het misbruik destijds aan zijn moeder verteld, maar zij kon hem niet geloven. De frequentie en de duur van het misbruik wordt door de Klachtencommissie als ernstig bestempeld, aldus overweging 4.4 van het advies van de Klachtencommissie. Verzoeker was bij aanvang van het misbruik tien jaar.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 4 juni 2012 (zaaknummer 2011T477) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 18 juni 2012, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3 zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5 indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Commissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt zich dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

3.3 Ten overvloede merkt de Commissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie is door mr. Van Gijn namens verzoeker de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht bij brief van 27 november 2012. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker heeft gedurende zijn leven erg geleden onder het misbruik. Hij is er onzeker door geworden en het heeft invloed gehad op zijn schoolprestaties. Ook is het van invloed geweest op zijn persoonlijk leven. Hij is op zijn 15^e jaar gaan werken.

Verzoeker lijdt aan een aandoening (psoriasis) die verergert onder invloed van stress. Deze aandoening, althans de verergering ervan, schrijft verzoeker toe aan het misbruik. Verzoeker stelt zich op het standpunt dat sprake is van uitzonderlijk misbruik. Voor wat betreft de vermogensschade stelt verzoeker dat deze substantieel is en dat -het misbruik weggedacht- zijn leven er heel anders zou hebben uitgezien. Door het misbruik is hij in zijn persoonlijkheidsvorming en ontwikkeling dermate geschaad dat dit tot schade heeft geleid die meer bedraagt dan het maximaal toe te kennen bedrag. Mr. Van Gijn wijst in dit kader ook op de predispositie van verzoeker.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5 als uitzonderlijk misbruik, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor het maximaal uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 10 december 2012 gereageerd en te kennen gegeven af te zien van een inhoudelijke reactie.

overwegingen compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die -het seksueel misbruik weggedacht- naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden.

De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld.

4.6 De Compensatiecommissie is van oordeel dat niet zonder gerede twijfel is komen vast te staan dat verzoeker (substantiële) schade heeft geleden die veroorzaakt is door het hem aangedane seksueel misbruik. Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 -gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling- niet aan de orde kan zijn. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel op grond van de volgende afweging.

Op basis van de overgelegde bewijsstukken kan een causaal verband tussen de gestelde vermogensschade en het misbruik niet zonder gerede twijfel worden aangenomen. Vast is komen te staan, aldus blijkt uit bijlage 3 bij de brief van mr. Van Gijn, dat verzoeker jarenlang heeft deelgenomen aan het arbeidsproces en dat aan zijn laatste baan door boventaligheid een einde is gekomen, waarna verzoeker in de VUT kwam. De Compensatiecommissie acht echter goed denkbaar dat het welbevinden van verzoeker ook in zijn functioneren op de werkvloer negatief is beïnvloed door het misbruik dat hem in zijn jeugd is aangedaan maar niet is komen vast te staan dat dit direct heeft geleid tot (arbeids)vermogensschade. Dit geldt evenzo voor de lichamelijke klachten (psoriasis).

4.7 Voorts komen in de overgelegde stukken onvoldoende aanknopingspunten naar voren die aanleiding zijn om te kunnen concluderen dat -het misbruik weggedacht- het leven een geheel andere loop zou hebben gehad dan thans het geval is. Zij overweegt in dat kader dat vast is komen te staan dat verzoeker vóórdat het misbruik plaatsvond reeds in de eerste en tweede klas heeft gedoubleerd. Dit neemt niet weg dat -zoals reeds gezegd- goed denkbaar en invoelbaar is dat het misbruik een verstorend en wellicht zelf ontwrichtend effect heeft gehad op het leven van verzoeker.

4.8 De Compensatiecommissie wenst met het in overweging 4.6 en 4.7 gestelde over 'substantiële schade en het causaal verband met het misbruik' op geen enkele wijze afbreuk te doen aan de gevolgen die de ernstige, frequente en langdurige schending van zijn lichamelijke en psychische integriteit op een kwetsbare leeftijd op verzoeker heeft gehad. Het feit dat verzoeker door zijn moeder niet werd geloofd, beschouwt de Compensatiecommissie als een voor verzoeker mentaal extra belastende omstandigheid. Al deze feiten en omstandigheden weegt de Compensatiecommissie mee bij het vaststellen van het smartengeld. Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies het hoogste bedrag binnen categorie 3, te weten een bedrag van €20.000,- aan verzoeker te betalen.

4.9 Verzoeker heeft nota's overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat, gelet op artikel 22 van de Compensatiecommissie, ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van €1.000,-.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €20.000,- alsmede ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €1.000,-, beide bedragen te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 10/07/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter