

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC075

Zaaknummer Klachtencommissie 2010T196

datum uitspraak 10/07/2013

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
juridisch adviseur: mr. J.P.C. van den Bogaard, advocaat te Eindhoven,

te voldoen door:

de Congregatie van de Fraters CMM,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 23 februari 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 3 januari 2012 met zaaknummer 2010T196, waarin het seksueel misbruik gepleegd door twee aangeklaagden gegrond is verklaard en de brief van 11 januari 2012, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 24 mei 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Mr. Van den Bogaard heeft hierop namens verzoeker geantwoord bij brief van 12 september 2012. Bij brief van 14 maart 2013 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker, die namens verzoeker door mr. Van den Boogaard zijn beantwoord bij brief (met bijlagen) van 1 mei 2013. Verweerder is in de gelegenheid gesteld te reageren en heeft dat gedaan bij mailbericht van 4 mei 2013.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik dat door twee personen jegens verzoeker is gepleegd.

Verzoeker verbleef in de periode [periode] in het internaat [naam] te [plaats]. Tijdens zijn verblijf aldaar is verzoeker seksueel misbruik door wijlen [burgerlijke naam 1] (hierna te noemen: frater [kloosternaam 1]) en door wijlen [burgelijke naam 2] (hierna te noemen: frater [kloosternaam 2]).

Verzoeker is door frater [kloosternaam 1] vanaf zijn elfde/twaalfde jaar een aantal malen op schoot betast aan zijn geslachtsdelen. Daarnaast heeft frater [kloosternaam 1] met zijn lichaam tegen het lichaam van verzoeker aangewreven, waarbij de erectie van frater [kloosternaam 1] voor verzoeker voelbaar was. Ook heeft frater [kloosternaam 1] gedurende een lange periode, dat wil zeggen van 11-jarige tot 16-jarige leeftijd van verzoeker, als surveillant van de dochteruimtes, de geslachtsdelen en het lichaam van verzoeker betast.

Voorts is verzoeker vanaf zijn dertiende jaar meermalen door frater [kloosternaam 2] zittend op diens schoot aan zijn geslachtsdelen betast. Ook frater [kloosternaam 2] heeft zijn erectie tegen het lichaam van verzoeker gedrukt.

Vaststaat ook dat verzoeker bij aanvang van het misbruik door frater [kloosternaam 1] elf tot twaalf jaar oud was en dat het misbruik door frater [kloosternaam 1] stopte toen verzoeker zestien jaar was. Verzoeker was dertien jaar oud bij aanvang van het misbruik door frater [kloosternaam 2]. Verzoeker bevond zich in een kwetsbare leeftijd, temeer daar de vader van verzoeker overleden was -aldus overweging 4.4. van het advies van de Klachtencommissie- en verzoeker een soort vaderfiguur zocht.

3. Het bewijs en categorie-indeling

Algemeen

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 3 januari 2012 met zaaknummer 2011T196 van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen twee aangeklaagden. In dit advies is de klacht tegen de twee aangeklaagden gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 11 januari 2012, waarin staat vermeld dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

Uitgangspunten bij meerdaderschap

3.2 In zijn algemeenheid merkt de Compensatiecommissie in dit kader op dat ieder slachtoffer, ongeacht of het misbruik door één dader of door meerdere daders is gepleegd, aanspraak heeft op één vergoeding en dat die vergoeding nooit meer bedraagt dan €100.000,-. Blijkens de toelichting op de Compensatieregeling (paragraaf De categorieën, 4^e alinea) geldt alleen de hoogste categorie in het geval dat het seksueel misbruik door meerdere daders binnen verschillende categorieën valt.

De Compensatiecommissie ziet geen grond om een slachtoffer dat door meerdere daders is misbruikt meerdere aanvragen te geven en daarmee het plafond binnen één bepaalde categorie te overstijgen, terwijl voor een slachtoffer dat door één dader meerdere keren is misbruikt wel het plafond zou gelden van de desbetreffende categorie. Het enkele feit dat sprake is van misbruik door meerdere daders, ziet de Compensatiecommissie wel als een verzwarende omstandigheid, die in zijn algemeenheid tot uitdrukking kan komen in de categorie-indeling of in het te adviseren bedrag.

Categorie indeling misbruik door frater [kloosternaam 1] en frater [kloosternaam 2]

3.3 Gelet op het jegens verzoeker door frater [kloosternaam 1] en frater [kloosternaam 2] gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan, zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat de aanvraag voor een financiële compensatie vanwege het misbruik verricht door frater [kloosternaam 1] en frater [kloosternaam 2] beide ieder afzonderlijk beschouwd ingedeeld zou moeten worden in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling. Gelet op het onder 3.2 vermelde leidt dat tot een indeling van de aanvraag in categorie 3.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5 indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, is daarvan naar het oordeel van de Commissie in het onderhavige geval sprake, hetgeen met zich brengt zich dat de onderhavige aanvraag om die reden ingedeeld dient te worden in categorie 5.

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

Algemeen

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brieven van 24 mei 2012 en 14 maart 2013 is al dan niet namens verzoeker bij brieven van 12 september 2012, 18 februari en 1 mei 2013 de vermogensschade van verzoeker nader onderbouwd. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker is door het misbruik dat hem in zijn jeugd is aangedaan dermate psychisch beschadigd geraakt dat dit gevolgen heeft voor zijn persoonlijk en maatschappelijk functioneren. Verzoeker, die kunstenaar is van beroep, heeft als gevolg van het misbruik zijn 'scheppend vermogen' zien afnemen, hetgeen heeft geleid tot een aanzienlijke inkomensderving. Als het misbruik niet had plaatsgevonden, had hij in ieder geval het minimumloon kunnen verdienen. Het totaal aan verlies aan inkomen wordt door verzoeker gesteld op €265.903,48.

Daarnaast heeft verzoeker kosten gemaakt voor het ondergaan van diverse therapieën. Deze kosten worden door verzoeker geraamd op €12.911,--. Tevens maakt hij aanspraak op een vergoeding voor in het kader van de therapieën gemaakte reiskosten.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor het maximaal uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij mailbericht van d.d. 4 mei 2013 gereageerd en te kennen gegeven af te zien van een nadere inhoudelijke reactie.

overwegingen compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Het is voor de Compensatiecommissie niet eenvoudig om de aangedragen factoren te wegen en zich een beeld te vormen van de te hypothetische levensloop van verzoeker, indien het onderhavige seksueel misbruik wordt weggedacht. Daarbij gaat het meer in het bijzonder om de vraag op welke wijze verzoeker zich ontplooid zou hebben, welke opleiding hij alsdan zou hebben gerealiseerd en welke functies hij aansluitend zou hebben bekleed en met welk daarbij behorend salaris hij zich een inkomen zou hebben verschaft. Dat het seksueel misbruik zijn leven in belangrijke mate negatief heeft beïnvloed, is voor de Compensatiecommissie wel duidelijk.

4.6 Op basis van de namens verzoeker overgelegde stukken concludeert de Compensatiecommissie dat zonder gerede twijfel is komen vast te staan dat door verzoeker substantiële vermogensschade is geleden als gevolg van het tegen hem gepleegde misbruik.

De Compensatiecommissie baseert haar oordeel onder andere op diverse overgelegde brieven van medici, waaronder de brief van drs. [naam], psychiater/psychotherapeut aan de huisarts van 5 augustus 2010. [naam] noemt in zijn brief een diagnose van een sociaal geneeskundige die heeft verklaard dat verzoeker door traumatische ervaringen depressies doormaakt en zowel fysiek als psychische verminderd belastbaar is, waarbij er geen aanleiding is om te veronderstellen dat de beperkingen en belemmeringen op korte termijn zullen afnemen, zodat verzoeker weer kan werken. [naam] komt tot de conclusie dat verzoeker lijdt aan recidiverende depressieve klachten, grotendeels in remissie.

De andere overgelegde verklaringen bevestigen dit beeld. Zo concludeert mevrouw drs. [naam], psycholoog, in het arbeidspsychologisch advies van februari 2010 dat verzoeker over voldoende verstandelijke vermogens beschikt om werkzaam te zijn op de arbeidsmarkt, maar dat hij in zijn functioneren in ernstige mate gehinderd wordt door ernstige psychische klachten, die hun oorsprong vinden in traumatische ervaringen in zijn jeugd.

Uit het huisartsenjournaal evenals uit de andere overgelegde medische verklaringen blijkt voorts dat verzoeker het seksueel misbruik met de huisarts heeft besproken. Ook valt daaruit af te leiden dat in de loop der jaren diverse therapieën door verzoeker zijn gevolgd, veelal in overleg met de huisarts.

4.7 Vast is komen te staan dat ook sprake is geweest van andere traumatische ervaringen, zoals de uithuisplaatsing van verzoeker op jonge leeftijd ten gevolge van het overlijden van zijn vader, alsmede misbruik dat hem op latere leeftijd is aangedaan door een derde. In dit verband is relevant of deze andere factoren in zijn risicosfeer liggen en voor rekening komen van verzoeker zelf. Dat is naar de mening van de Compensatiecommissie zeker niet het geval, waardoor deze gebeurtenissen niet aan verzoeker toerekenbaar zijn.

4.8 Wel is de Compensatiecommissie van oordeel dat niet voldoende is komen vast te staan dat alle problemen in volle omvang en alle daardoor ontstane financiële schade, in een direct oorzakelijk verband staan met het hem aangedane seksueel misbruik.

Voor wat betreft de hypothetische gang van zaken -indien het misbruik wordt weggedacht- zijn niet, en zeker niet zonder meer, voldoende aanknopingspunten voorhanden om de gestelde inkomstenderving in volle omvang niet aanwezig te achten. Alle omstandigheden in aanmerking genomen acht de Compensatiecommissie de gestelde vermogensschade, waaronder arbeidsvermogensschade, daarom voor een gedeelte toewijsbaar.

4.9 Naast vermogensschade is een vergoeding voor smartengeld uiteraard aangewezen. De Compensatiecommissie merkt hierbij op dat de aard en frequentie van het misbruik, alsmede dat sprake is geweest van misbruik door twee daders en van psychische problemen in relatie tot het seksueel misbruik, waarmee verzoeker zowel in zijn persoonlijke als arbeidzame leven geconfronteerd is, aspecten zijn die meewegen in het kader van de beoordeling van de smartengeldcomponent.

4.10 De Compensatiecommissie komt gelet op alle feiten en omstandigheden tot het oordeel dat een te adviseren bedrag van €50.000,- voor materiële en immateriële schade passend is.

4.11 Verzoeker heeft nota's overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van €2.063,39.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €50.000,- alsmede ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €2.063,39, beide bedragen, te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. K.H. F., de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 10/07/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter