

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC090

Zaaknummer Klachtencommissie 2010T125

datum uitspraak 04/07/2013

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling) het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
juridisch adviseur: mr. A.W.E.S. van Duyneveldt, advocaat te Leiden,

te voldoen door:

de Congregatie Broeders van [plaats],
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige in de R.-K. Kerk Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 12 maart 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 15 februari 2012 met zaaknummer 2010T125, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief d.d. 23 februari 2012, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 14 juni 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Mr. Van Duynveldt heeft hierop namens verzoeker geantwoord bij brief van 28 september 2012. Verweerder is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren, hetgeen verweerder heeft gedaan bij brief van 6 oktober 2012.

1.3 Bij brief van 27 december 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling aanvullende vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Mr. Van Duyneveldt heeft namens verzoeker heeft geantwoord bij brief van 2 april 2013. Verweerder heeft daarop bij mailbericht van 12 juni 2013 te kennen gegeven af te zien van een nadere reactie.

1.4 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

De Compensatiecommissie gaat uit van de feiten en omstandigheden die de Klachtencommissie in haar advies onder 2 uitvoerig heeft vastgesteld. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is in het tweede jaar op het internaat [naam internaat] in [plaats] - hij was toen veertien jaar oud - seksueel misbruikt door [burgerlijke naam] (ook genoemd: broeder [naam]). Broeder [naam] liep 's nachts rond over de open slaapzaal, alwaar ook verzoeker sliep en voelde daarbij aan jongens. Hij probeerde ze te betasten en onder de dekens te kruipen. Broeder [naam] is het uiteindelijk gelukt om bij verzoeker in bed te kruipen, diens broek naar beneden te trekken en diens genitaliën te betasten. Dit heeft herhaalde malen plaatsgevonden in de loop van 1959. Daarnaast heeft broeder [naam] tijdens een gezamenlijke treinreis naar het ziekenhuis in [plaats] steeds aan de knieën van klager gefriemeld.

Verzoeker was als kind kwetsbaar. Dit had onder andere te maken met zijn aangeboren handicap aan zijn linkerhand. Zijn moeder gaf verzoeker als kind het gevoel (daardoor) niet gewenst te zijn. Zijn vader was alcoholist. Hij heeft zijn jeugd grotendeels doorgebracht in zogenaamde 'gezondheidskoloniën', waar zijn moeder hem vanaf zijn zesde jaar naar toe stuurde. Al met al heeft hij geen warme thuissituatie gekend. Door deze verhoogde kwetsbaarheid werd hij gedurende zijn internaatverblijf ook door andere jongens gepest en seksueel misbruikt.

Bij aanvang van het misbruik was verzoeker veertien jaar oud.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het een niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen broeder [naam] met zaaknummer 2010T125, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat

een indeling van de aanvraag van financiële compensatie in categorie 3 zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

De Compensatiecommissie merkt in dit kader op dat zij seksueel misbruik en pesterijen door anderen op het internaat jegens verzoeker gepleegd niet in haar advies kan betrekken. De tekst en de strekking van de Compensatieregeling (gelet op artikel 2 van de Compensatieregeling en de Toelichting onder 'de betrokken R.-K. instelling') maken immers duidelijk dat Compensatiecommissie heeft te beslissen over compensatie wegens seksueel misbruik gepleegd door persoon verbonden aan een R.-K. instelling. De door verzoeker gestelde verkrachtingen door broeder [naam], kan de Compensatiecommissie evenmin betrekken in haar advies, nu deze door de Klachtencommissie wegens gebrek aan bewijs niet gegrond zijn verklaard.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, is daarvan naar het oordeel van de Commissie in het onderhavige geval sprake hetgeen met zich brengt zich dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 5.

Ten overvloede merkt de Commissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een gedeeltelijke materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik afgezien van de vergoeding voor vermogensschade als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brieven van 14 juni en 27 december 2012 is namens verzoeker bij brieven van 28 september 2012 en 2 april 2013 de vermogensschade van verzoeker nader onderbouwd. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker is door het misbruik dat hem in zijn jeugd is aangedaan ernstig gestoord in zijn ontwikkeling. Het misbruik heeft geleid tot diverse psychische klachten, waaronder angsten en een achtervolgingssyndroom. Tevens heeft het er toe geleid dat hij na twee jaar op het internaat te hebben doorgebracht voortijdig het internaat heeft verlaten. Hierdoor heeft hij zijn opleiding niet kunnen afronden. Als gevolg daarvan is verzoeker terecht gekomen in minder goed verdienende banen dan wanneer hij -evenals zijn broers en zussen- wel een basisopleiding had kunnen afronden. Mede door het misbruik is verzoeker in [jaartal] in de

Ziektewet terecht gekomen en aansluitend in de WAO. Ook heeft hij in zijn latere leven voor circa €6.784,- aan reiskosten moeten maken voor het volgen van een avondopleiding. Concluderend stelt verzoeker dat hij vermogensschade heeft geleden wegens gederfde inkomsten, een lagere WAO-uitkering en misgelopen pensioenopbouw. Zijn aanvraag dient derhalve ingedeeld te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor het maximaal uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 6 oktober 2012 en vervolgens bij mail van 12 juni 2013 te kennen gegeven zich te zullen refereren aan het oordeel van de Compensatiecommissie en af te zien van het geven van een nadere reactie.

overwegingen compensatiecommissie

4.4 *algemeen* De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds. Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen enerzijds de situatie na het seksueel misbruik en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, gewogen.

4.5 *vermogensschade / causaal verband* De Compensatiecommissie komt tot het oordeel dat zonder gerede twijfel aannemelijk is dat verzoeker vermogensschade heeft geleden ten gevolge van het misbruik dat hem in zijn jeugd is aangedaan. Zij baseert dit oordeel op het gegeven dat verzoeker ten gevolge van het misbruik voortijdig het internaat heeft moeten verlaten en daardoor zijn opleiding niet heeft kunnen afronden. Een causaal verband tussen het verlaten van de opleiding en het misbruik is naar het oordeel van de Compensatiecommissie met een voldoende mate van waarschijnlijkheid komen vast te staan, aangezien het verlaten van het internaat direct volgde op de periode waarin het misbruik plaatsvond.

4.6 *vermogensschade / begroting* Uit de overgelegde brief van 24 januari 1983 van [naam] valt af te leiden dat verzoeker voor het eerst uitviel voor zijn werk en arbeidsongeschikt raakte in [periode]. De Compensatiecommissie is echter van oordeel dat de arbeidsongeschiktheid van verzoeker (in hoofdzaak) is toe te schrijven aan de aangeboren afwijking van verzoeker, aldus valt immers af te leiden uit de overgelegde brief d.d. 23 juni 2000 van verzekeringsarts [naam]. In de visie van de Compensatiecommissie liggen de gevolgen van een aangeboren afwijkingen waaronder de daardoor ontstane arbeidsongeschiktheid en opgetreden vermogensschade in de risico-sfeer van verzoeker zelf en kunnen deze niet voor rekening van verweerder worden gebracht.

Het ligt evenwel in de lijn der verwachting dat verzoeker -indien het misbruik niet zou hebben plaats gevonden- ondanks zijn aangeboren handicap tót aan het moment van arbeidsongeschiktheid een hoger inkomen had kunnen verwerven met bijbehorend hoger pensioen dan thans het geval is geweest. Dit veronderstelde hogere inkomen zou er eveneens toe hebben geleid dat verzoeker vanaf het moment van arbeidsongeschiktheid een hogere arbeidsongeschiktheidsuitkering zou hebben kunnen genieten, dan thans het geval is. De daardoor in de loop der jaren ontstane vermogensschade, bestaande uit inkomsten- en

pensioenderving tot aan het moment van arbeidsongeschiktheid en het nadien ontvangen van een lagere arbeidsongeschiktheidsuitkering, heeft zonder twijfel als 'substantieel' te gelden als genoemd op pagina 10 in de Toelichting bij de Compensatieregeling. Nu de geleden vermogensschade niet concreet is vast te stellen, zal de Compensatiecommissie deze dienen te schatten. Daarbij zal zij ook de gestelde reiskosten voor het op latere leeftijd volgen van een avondopleiding mee wegen, zij het gedeeltelijk, vanwege de summiere onderbouwing daarvan.

4.7 immateriële schadevergoeding Uiteraard kan verzoeker naast een vergoeding voor geleden vermogensschade ten gevolge van het seksueel misbruik, ook aanspraak maken op een vergoeding van geleden immateriële schade (smartengeld). Het frequente seksueel misbruik en de in meerdere opzichten vergrote kwetsbaarheid van verzoeker ten tijde van het seksueel misbruik (onder andere vanwege zijn aangeboren handicap, die voor broeder [naam] kenbaar was) en voorts de ernstige psychische problemen ten gevolge van het misbruik, waarmee verzoeker in zijn leven geconfronteerd is geweest, maar waarvoor hij vanwege zijn voorgeschiedenis een belemmering ervoer om zich te laten behandelen, zijn aspecten, die meewegen in het kader van de beoordeling van de smartengeldcomponent.

4.8 te adviseren bedrag Alle omstandigheden in aanmerking genomen, is de Compensatiecommissie van oordeel dat aan verweerder geadviseerd moet worden om verzoeker een bedrag van € 50.000,- te betalen vanwege zowel materiële als immateriële schade die hij ten gevolge van het misbruik heeft geleden.

4.9 kosten rechtsbijstand Verzoeker heeft nota's overgelegd aan de Compensatiecommissie, waarvan één ter hoogte van € 1.374,45 en één ter hoogte van € 1.545,78 ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt het totaal daarvan, te weten het bedrag van € 2.920,23.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 en adviseert verweerder aan verzoeker een bedrag van € 50.000,-- te betalen, alsmede aan de verlener van rechtsbijstand ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van € 2.920,23, beide bedragen te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J. M. van de L. en mr. R. Ph. E., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 04/07/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter