

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC184
Zaaknummer Klachtencommissie 2011T525

datum uitspraak 28/06/2013

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

het Bisdom [plaats],
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 24 juli 2012. Met het aanvraagformulier is meegezonden het advies van de Klachtencommissie d.d. 30 mei 2012 met zaaknummer 2011T525, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 22 juni 2012 van verweerder, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen, alsmede een afschrift van het in kracht van gewijsde gegaan, op tegenspraak gewezen Nederlands strafvonnis d.d. 5 april 1968. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 1 november 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Verzoeker heeft hierop geantwoord bij brief van 12 januari 2012. Verweerder is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren en heeft dat gedaan bij brief van 4 februari 2013.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden en zoals deze blijken uit het overgelegd strafvonnis. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is in [jaartal] of [jaartal] misdienaar geworden in de [parochie] in [plaats]. Wijlen [voornamen] [naam] (hierna te noemen: [naam]) was pastoor in die parochie. Na gedurende enige tijd misdienaar te zijn geweest, vroeg [naam] verzoeker na de mis na te blijven om klusjes te doen. [naam] nam verzoeker dan op schoot en begon diens lichaam en geslacht zowel op als onder diens kleding te strelen. Soms haalde [naam] daarbij de penis van verzoeker uit zijn broek. Ook knuffelde [naam] verzoeker; verzoeker herinnert zich de baard van [naam] die langs zijn gezicht schuurde. Het seksuele misbruik heeft ongeveer dertig keer op deze wijze in de sacristie plaatsgevonden en eindigde in [jaartal]. Verzoeker was bij aanvang van het misbruik elf jaar oud.

Vaststaat dat [naam] bij vonnis van [datum] door de rechtbank in [plaats] veroordeeld is voor het plegen van ontuchtige handelingen met minderjarigen, waaronder verzoeker. [naam] is - aldus het vonnis- veroordeeld tot vijf maanden hechtenis, waarvan drie voorwaardelijk.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 30 mei 2012 (zaaknummer 2011T525) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Tevens heeft verzoeker een afschrift van het Nederlands strafvonnis d.d. 5 april 1968 als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub b van de Compensatieregeling in het geding gebracht, waarin [naam] strafrechtelijk veroordeeld is wegens het meermalen plegen van ontuchtige handelingen jegens de destijds minderjarige verzoeker. Ook is overgelegd het besluit van 22 juni 2012, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3 zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 1 november 2012 heeft verzoeker bij brief van 12 januari 2013 zijn vermogensschade nader toegelicht.

Verzoeker stelt dat hij in de tijd dat het seksueel misbruik jegens hem heeft plaatsgevonden heeft gedoubleerd in de vierde klas en dat de oorzaak daarvan gezocht moet worden in het misbruik. Door het doubleren heeft verzoeker een jaar later de arbeidsmarkt betreden hetgeen heeft geleid tot vermogensschade.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor een schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 4 februari 2013 gereageerd en -kort samengevat- te kennen gegeven af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel en zich te zullen refereren aan het oordeel van de Compensatiecommissie.

overwegingen compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen enerzijds de situatie na het seksueel misbruik en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld.

4.6 De Compensatiecommissie is van oordeel dat niet zonder gerede twijfel is komen vast te staan dat verzoeker als gevolg van het hem aangedane seksueel misbruik 'substantiële schade' heeft geleden. Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 -gelet op de Compensatieregeling- in het onderhavige geval niet passend is. De Commissie komt tot dit oordeel op grond van de volgende afweging.

Voor de Compensatiecommissie staat zonder gerede twijfel vast dat het doubleren in de vierde klas in verband staat met het verzoeker aangedane misbruik. Zij komt tot dit oordeel op

basis van de overgelegde verklaring van de heer [naam] van 8 december 2012 - de voormalige leerkracht van verzoeker in de vierde klas van de lagere school te [plaats] - in samenhang met het feit dat het doubleren heeft plaatsgevonden in de zelfde periode als het misbruik. De schade daarvan, te weten het een jaar later toetreden tot de arbeidsmarkt, is naar het oordeel van de Compensatiecommissie evenwel niet dermate hoog dat het als 'substantieel', zoals omschreven op pagina 10 van de Toelichting op de Compensatieregeling, heeft te gelden.

4.7 De Compensatiecommissie wenst met het hiervoor gestelde over 'substantiële vermogensschade' op geen enkele wijze afbreuk wenst te doen aan de gevolgen die de ernstige inbreuk op de lichamelijke en psychische integriteit van verzoeker heeft gehad. Zij hecht er nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich rekenschap geeft van de ernst en met name ook de duur en frequentie van het verzoeker op een kwetsbare leeftijd aangedane seksuele misbruik, alsmede van het doubleren in de 4 klas. Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies aan verweerder om het hoogste bedrag binnen categorie 3, te weten een bedrag van €20.000,-- aan verzoeker te betalen.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder aan verzoeker een bedrag van €20.000,-- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. R.Ph. E. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 28/06/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter