

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2013CC321
Zaaknummer Klachtencommissie 2012T801

datum uitspraak 21/06/2013

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

Congregatie Minderbroeders Franciscanen,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 26 maart 2013 tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 14 maart 2013 met zaaknummer 2012T801, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 29 maart 2013, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen. Voorts is ter griffie binnengekomen een brief van verzoeker van 31 maart 2013, alsmede een brief van verweerder van 5 april 2013.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

2.1 Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn

vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

In de periode [periode] was pater [naam] (hierna te noemen: [naam]) werkzaam in de parochie van [parochie] te [plaats]. In deze periode bezocht [naam] ook vaak grote gezinnen, zoals het gezin met 16 kinderen, waar verzoeker deel van uitmaakte. Aangezien de broer van verzoeker misdienaar was in de genoemde parochie, ontstond er contact tussen [naam] en de familie van klager. Sommige perioden kwam [naam] iedere zaterdagavond bij klager thuis op visite. Op één van de zaterdagavonden trok [naam] verzoeker op schoot. [naam] begon met kietelen op de dijen van verzoeker, waarna hij met zijn vingers steeds verder omhoog ging langs het been van verzoeker en zijn geslachtsdeel betastte. Verzoeker had een korte broek aan. Verzoeker heeft zich tegen [naam] verzet en maakte zich hierna snel uit de voeten. Het is bij dit ene incident jegens verzoeker gebleven.

Wel is nadien aannemelijk geworden – aldus blijkt uit overweging 4.4 van het advies van de Klachtencommissie- dat [naam] ook andere kinderen binnen het gezin onzedelijk heeft betast, waarmee hij het vertrouwen van de ouders van verzoeker evenals dat van de kinderen ernstig heeft geschonden.

Naderhand is gebleken dat [naam] in opspraak is geraakt vanwege zijn seksuele misdragingen bij verschillende grote gezinnen, aldus overweging 3 van het advies van de Klachtencommissie. [naam] is destijds ook per direct ontheven uit zijn functie van [functie][instelling].

Op 33-jarige leeftijd heeft de broer van verzoeker zelfmoord gepleegd. Verzoeker heeft een sterk vermoeden dat er een relatie is met het misbruik door [naam]. Verzoeker was ten tijde van het misbruik slechts 7 jaar oud.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [naam] met zaaknummer 2012T801, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan, zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 2, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Een beoordeling van de vraag of sprake is van substantiële vermogensschade behoort op grond van de vereisten van de Compensatieregeling bij toepasselijkheid van categorie 2 niet tot de mogelijkheden. Dit is alleen anders indien sprake is van misbruik dat voorlopig ingedeeld is in categorie 5 of dat ingedeeld is als ‘uitzonderlijk misbruik’ als bedoeld in artikel 5 sub 5 van de Compensatieregeling. Daarvan kan in het onderhavige geval evenwel niet worden gesproken.

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel

misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld als materiële vergoeding ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 De onder 2 vermelde feiten en omstandigheden, waaronder het eenmalige karakter van het misbruik en de onder 3 vermelde categorie-indeling in categorie 2, leiden tot het advies het in die categorie vermelde vaststaande bedrag van € 7.500,- te betalen. Zoals gezegd biedt een indeling in categorie 2 geen ruimte om te beoordelen of er al dan niet sprake is van (substantiële) vermogensschade, zoals door verzoeker bij brief van 31 maart 2013 gesteld. Evenmin biedt de Compensatieregeling bij toepasselijkheid van categorie 2 ruimte om verzwarende omstandigheden in het toe te kennen bedrag te betrekken.

Dit neemt niet weg dat het hier gaat om een ernstige inbreuk op de lichamelijke en geestelijke integriteit van verzoeker, die ongetwijfeld tot blijvende gevolgen zal hebben geleid, zeker in het licht van de uitermate trieste verlies van de broer van verzoeker nu verzoeker diens overlijden in zekere zin ervaart als een mogelijk gevolg van het misbruik.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 2 en het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 2 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van € 7.500,- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. K.H. F. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 21/06/2013 en is ondertekend door de voorzitter.