

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2013CC287  
Zaaknummer Klachtencommissie 2011T618 (1) en (2)

**datum uitspraak 14/06/2013**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam],**  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,  
juridisch adviseur: mr. T. A. Hekster, advocaat te Utrecht,

te voldoen door:

**de Congregatie Missionarissen Oblaten van Maria,**  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

### 1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland, vergezeld door de brief van mr. Hekster van 25 februari 2013, is ontvangen op 25 februari 2013, tezamen met twee adviezen van de Klachtencommissie. Het betreft het advies van de Klachtencommissie van 20 december 2012 met zaaknummer 2011T618(1) met betrekking tot het misbruik door wijlen pater [naam 1] (hierna te noemen: [naam 1]), alsmede het advies van de Klachtencommissie van 20 december 2012 met zaaknummer 2011T618(2) met betrekking tot het misbruik door wijlen pater [naam 2] (hierna te noemen: [naam 2]). In beide adviezen is het seksueel misbruik gegrond verklaard. Tevens is ter griffie ontvangen de brief d.d. 27 december 2012, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring in beide voorbedoelde adviezen over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 28 mei 2013 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie verzoeker en verweerder te kennen gegeven dat de aanvraag definitief is ingedeeld in categorie 5 als uitzonderlijk misbruik. Gelet op het feit dat mr. Hekster in haar brief van 25 februari 2013 uitdrukkelijk heeft verklaard dat verzoeker geen nadere informatie wenst aan te leveren, heeft de Compensatiecommissie in haar brief van 28 mei 2013 te kennen gegeven de aanvraag te zullen beoordelen op basis van de thans voorhanden stukken. Mr. Hekster heeft op 31 mei

2013 telefonisch aangedrongen om een spoedige behandeling van de aanvraag vanwege ernstige gezondheidsproblemen en heeft bevestigd dat verzoeker geen nadere informatie omtrent vermogensschade wenst aan te leveren. Verweerder heeft bij mailbericht van 12 juni 2013 te kennen te geven geen nadere inhoudelijke standpunten naar voren te willen brengen en af te zien van een verdere reactie.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

2.1 Voor de beoordeling van de aanvragen tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in de adviezen van 20 december 2012 met zaaknummer 2011T618(1) (betreffende het misbruik door [naam 1]) en met zaaknummer 2011T618(2) (betreffende het misbruik door [naam 2]) zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in beide adviezen van de Klachtencommissie, gaat het – in deze gevoegde behandeling van beide aanvragen – om het navolgende seksueel misbruik.

### *2.2.a Misbruik door [naam 1]*

Verzoeker is op twaalfjarige leeftijd, in [jaartal], naar het kleinseminarie [naam] gegaan in [plaats]. Na een jaar begon pater [naam 1], die docent en biechtvader was van verzoeker, verzoeker geregeld seksueel te misbruiken. Vanaf het schooljaar [periode] gebood [naam 1] verzoeker om eens in de twee tot drie weken, althans enkele keren per maand langs te komen op de kamer [naam 1], waarna [naam 1] de penis uit de broek van verzoeker haalde en deze met een tandenborstel ging ‘schoonmaken’ of verzoeker aftrok. Verzoeker mocht hierover niets naar buiten brengen en er werden toespelingen gemaakt over de schoolcijfers van verzoeker. De schoolcijfers gingen dermate achteruit dat verzoeker in [jaartal] van school werd gehaald en op een boerderij te werk werd gesteld. Het seksueel misbruik heeft plaatsgevonden vanaf het schooljaar [jaartal] tot in [jaartal] en verzoeker was bij aanvang van het misbruik 13 of 14 jaar oud.

### *2.2.b Misbruik door [naam 2]*

In [jaartal] keerde verzoeker terug naar het kleinseminarie [naam] in [plaats] en werd hij opnieuw op de boerderij te werk gesteld. [naam 2] was toen pater overste. Hij liet verzoeker op een avond bij hem op zijn kamer komen en gebood hem om naast hem te komen liggen in bed om te praten. In plaats van praten begon [naam 2] verzoeker af te trekken en diende verzoeker dat ook bij [naam 2] te doen. Nadien werd hij weggestuurd en kreeg hij een zwijgplicht opgelegd. Nadien is verzoeker nog vele malen misbruikt door [naam 2]. Verzoeker ervoer angst voor [naam 2] en hij was bang van het kleinseminarie afgestuurd te zullen worden. Ook vreesde hij de reactie van zijn ouders. Het misbruik heeft 1 tot 2 keer week plaatsgevonden vanaf [jaartal] tot aan het moment in [jaartal] dat verzoeker in het ziekenhuis werd opgenomen. Verzoeker was bij aanvang van het misbruik door [naam 2] 18 jaar oud, hetgeen in die tijd, toen de minderjarigheidsgrens bij 21 jaar lag, als een minderjarige leeftijd gold.

### 3. Het bewijs en categorie-indeling

#### 3.1 *Bewijs*

Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van de schriftelijke adviezen van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klachten van verzoeker tegen [naam 1] (met zaaknummer 2011T618(1) en tegen [naam 2] (met zaaknummer 2011T618(2), waarin beide klachten gegrond zijn verklaard. Beide adviezen van de Klachtencommissie zijn voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagden tot overname van de adviezen.

#### 3.2 *Uitgangspunten bij meerdaderschap*

In zijn algemeenheid merkt de Compensatiecommissie in dit kader op dat ieder slachtoffer, ongeacht of het misbruik door één dader of door meerdere daders is gepleegd, aanspraak heeft op één vergoeding en dat die vergoeding nooit meer bedraagt dan €100.000,-. Blijkens de toelichting op de Compensatieregeling (paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea) geldt alleen de hoogste categorie in het geval dat het seksueel misbruik door meerdere daders binnen verschillende categorieën valt.

De Compensatiecommissie ziet geen grond om een slachtoffer dat door meerdere daders is misbruikt meerdere aanvragen te geven en daarmee het plafond binnen één bepaalde categorie te overstijgen, terwijl voor een slachtoffer dat door één dader meerdere keren is misbruikt wel het plafond zou gelden van de desbetreffende categorie. Het feit dat sprake is van misbruik door meerdere daders, ziet de Compensatiecommissie wel als een verzwarende omstandigheid, die in zijn algemeenheid tot uitdrukking kan komen in de categorie-indeling of in het te adviseren bedrag.

#### 3.3 *Categorie-indeling*

3.3a *Categorie indeling misbruik door [naam 1] en [naam 2] afzonderlijk beschouwd* Gelet op het jegens verzoeker door [naam 1] en door [naam 2] gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan, zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat de aanvraag voor een financiële compensatie vanwege het misbruik verricht door [naam 1] en [naam 2] ieder afzonderlijk beschouwd ingedeeld zou moeten worden in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling.

3.3.b *Categorie indeling misbruik door [naam 1] en [naam 2] tezamen beschouwd* Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3, oordeelt de Compensatiecommissie, daarbij uitdrukkelijk het gezamenlijk jegens verzoeker gepleegde misbruik in ogenschouw nemend, dat sprake is van 'uitzonderlijk seksueel misbruik', als bedoeld in de eerste zinsnede van artikel 5 sub 5 van de Compensatieregeling. De Commissie komt tot dit oordeel gelet op de volgende en verzwarende omstandigheden:

- Het misbruik door [naam 1] ving aan op de jonge en kwetsbare leeftijd van dertien jaar en het misbruik door [naam 2] ving aan op de leeftijd van 18 jaar.
- Het misbruik door [naam 1] heeft in totaal gedurende drie tot vier jaar plaatsgevonden, en het misbruik door [naam 2] ook circa vier jaren, waardoor het misbruik totaal circa zeven tot acht jaar heeft plaatsgevonden.
- Het misbruik bestond uit betasting van de intieme delen, het aftrekken over en weer, met behulp van een voorwerp betasten ('schoonmaken') van de intieme delen van verzoeker.

- Het eerste misbruik heeft gedurende drie tot vier jaar enkele malen per maand plaatsgevonden, het tweede misbruik heeft zeer regelmatig (1 à 2 maal per week) plaatsgevonden.
- Het misbruik ging voor verzoeker gepaard met een zwijgplicht en gevoelens van angst.
- Er is sprake geweest van twee daders die individueel en onafhankelijk van elkaar verzoeker seksueel hebben misbruikt, hetgeen de Compensatiecommissie, afgezien van de grotere omvang van het fysiek gepleegde misbruik, ook in mentaal opzicht als een verzwarende omstandigheid beschouwt.

#### **4. Bedrag financiële compensatie**

##### *algemeen*

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade, als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

##### *overweging compensatiecommissie over omvang schade*

4.2 Nu naar het oordeel van de Compensatiecommissie in deze zaak sprake is van een geval van uitzonderlijk seksueel misbruik als bedoeld in categorie 5 geldt, aldus de toelichting, niet de voorwaarde, dat het causaal verband tussen het seksueel misbruik en de substantiële vermogensschade zonder gerede twijfel aanwezig dient te zijn.

4.3 Verzoeker heeft bij brief d.d. 25 februari 2013 van mr. Hekster, zijn advocaat, verklaard af te willen zien van het aanleveren van nadere informatie omtrent geleden vermogensschade, omdat hij het seksueel misbruik zo spoedig mogelijk achter zich wil laten. Door ondertekening van het aanvraagformulier heeft verzoeker de Compensatiecommissie toestemming gegeven kennis te nemen van zijn dossier bij de klachtenprocedure. Verweerder heeft bij mailbericht van 12 juni 2013 verklaard af te zien van een nadere inhoudelijke reactie.

4.4 De Compensatiecommissie komt op basis van de voorhanden stukken tot het oordeel dat voldoende aannemelijk is dat verzoeker vermogensschade heeft geleden door het hem aangedane seksueel misbruik.

Zij baseert dit oordeel allereerst op de bijzondere ernst van het bovengenoemde seksueel misbruik en gezien de bijkomende omstandigheden. Daardoor ligt in de visie van de Compensatiecommissie substantiële schade als gevolg van het misbruik in dit geval voor de hand..

De Compensatiecommissie baseert haar oordeel voorts op het feit dat verzoeker op de lagere school kennelijk goed kon leren, maar dat zijn schoolresultaten ten tijde van het misbruik verslechterden. Het is de Compensatiecommissie bekend dat schoolprestaties negatief beïnvloed plegen te worden door seksueel misbruik, hetgeen de carrièrekansen van verzoeker, naar de Compensatiecommissie aannemelijk voorkomt, evenzeer negatief beïnvloed zal hebben, zeker gelet op de ernst en lange duur van het onderhavige seksuele misbruik.

De Compensatiecommissie wijst ten slotte ook op de verklaring van [naam psycholoog], psycholoog d.d. 11 november 1998, de verklaring van huisarts [naam huisarts] d.d. 13 februari 2012 en de verklaringen van 10 april en 29 juni 2012 van [naam psychiater], psychiater, waaruit blijkt dat verzoeker reeds lang voordat het misbruik binnen de RKK in de publiciteit was, te kampen had met de psychische gevolgen van het misbruik en dat hij dat bij hulpverleners heeft gemeld en heeft besproken.

De Compensatiecommissie merkt op dat er (medisch gezien) sprake is van andere omstandigheden en gebeurtenissen, waaronder 'surmenage' en ontslag – zo valt uit de medische verklaringen af te leiden. Dit doet niet af aan de verplichting tot schadevergoeding van verweerder. Dit zou alleen anders kunnen zijn, indien deze andere omstandigheden en gebeurtenissen voor rekening van verzoeker zelf komen en bovendien voldoende aannemelijk is dat deze ook zonder het misbruik dezelfde vermogensschade zouden hebben teweeg gebracht. Daarvan is in de visie van de Compensatiecommissie niet gebleken.

4.5 Gelet op het voorgaande acht de Compensatiecommissie het aannemelijk dat het langdurige seksueel misbruik dat jegens verzoeker is gepleegd, negatieve gevolgen zal hebben gehad voor het functioneren van verzoeker in zowel zijn privé als arbeidzaam leven en derhalve tot vermogensschade zal hebben geleid, al is het voor de Compensatiecommissie bij gebrek aan gegevens niet mogelijk deze schadepost in concreto vast te stellen, zodat deze zal moeten worden geschat.

4.6 Naast vermogensschade is uiteraard mede een vergoeding voor smartengeld aangewezen, waarbij aard, omvang en frequentie van het seksueel misbruik, dat als uitzonderlijk misbruik heeft te gelden, door de Compensatiecommissie meegewogen worden.

4.7 Alle feiten en omstandigheden afwegend komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van € 60.000,-- geadviseerd dient te worden.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 als 'uitzonderlijke seksueel misbruik' en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 als uitzonderlijk misbruik en adviseert verweerder een bedrag van € 60.000,-- te betalen aan verzoeker binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J. M. van de L., de heer mr. R. Ph. E., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 14/06/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter