

1

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC095

Zaaknummer Beoordelings- en Adviescommissie 2008T003

**datum uitspraak 12/06/2013**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,  
juridisch adviseur: mr. A.J.F. van Dok, advocaat te Venray,

te voldoen door:

**het Bisdom van [plaats]**,  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

### 1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is ontvangen op 29 maart 2012, tezamen met het advies van de Beoordelings- en Adviescommissie d.d. 27 november 2008 met zaaknummer 2008T003, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief d.d. 22 december 2008, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 5 juli 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker is de schade van verzoeker schriftelijk bij brief van mr. Van Dok van 30 oktober 2012 onderbouwd. Verweerder heeft bij brief van 3 december 2012 medegedeeld af te zien van een nadere reactie op deze schadeonderbouwing.

1.3 Bij brief van 6 december 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie nadere vragen gesteld aan verzoeker, die daarop bij brief van 6 januari 2013 aanvullende informatie heeft overgelegd. Mr. van Dok heeft bij brief van 16 januari 2013 gereageerd. Verweerder heeft daarop bij brief van 25 maart 2013 wederom laten weten geen nadere inhoudelijke reactie te geven.

1.4 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker was misdienaar en zong in het jongerenkoor van de parochie [parochie] in [plaats]. Wijlen [voorletters] [naam] (hierna te noemen: [naam]) was aldaar pastoor en dirigent van het koor. Toen verzoeker twaalf jaar oud was ging hij voor twee weken mee met een door de parochie georganiseerd jongerenkamp. [naam] liet verzoeker -omdat hij destijds nog in bed plaste- bij hem in de tent slapen. Het misbruik is toen begonnen en heeft jarenlang plaatsgevonden. Het bestond uit het moeten verrichten van allerlei seksuele handelingen, waaronder het strelen van elkaars penis. Verzoeker diende [naam] ook af te trekken. Eveneens is sprake geweest van anale penetratie van verzoeker door [naam]. Het seksueel misbruik heeft voortgeduurd totdat verzoeker 18 of net 19 jaar oud was. Ten tijde van het misbruik heeft [naam] met een zekere regelmaat gedreigd zelfmoord te plegen, indien verzoeker met het misbruik naar buiten zou treden.

In 1990 is abrupt een einde gekomen aan het misbruik. Nadat verzoeker aan zijn vader over het misbruik heeft verteld, heeft deze de politie ingeschakeld. [naam] diende zich daarop op 1 of 2 januari 1991 bij de politie melden. Zover is het niet gekomen, aangezien [naam] ten gevolge van een verkeersongeluk, waarbij [naam] tegen een boom is gereden, is verongelukt.

Verzoeker was bij aanvang van het misbruik 12 jaar.

Verzoeker is op 30 december 2002 betrokken geraakt bij een verkeersongeval, een kop-staart botsing, als gevolg waarvan hij door het UWV aanvankelijk 35-45%, maar naderhand in verband met een toename van fysieke en psychische klachten voor 80-100% in het kader van de WAO arbeidsongeschikt is verklaard.

## **3. Het bewijs en categorie-indeling**

### *3.1 bewijs*

Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het schriftelijke advies van de Beoordelings- en Adviescommissie met zaaknummer 2008T003, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [naam], waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

### *3.2 categorie-indeling*

Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, is de Compensatiecommissie alsnog tot het oordeel gekomen dat in het onderhavige geval sprake is van 'uitzonderlijk seksueel misbruik', als bedoeld in de eerste zinsnede van artikel 5 sub 5 van de Compensatieregeling.

De Commissie komt tot dit oordeel gelet op de volgende en verzwarende omstandigheden:

- Het misbruik van verzoeker ving aan op de jonge en kwetsbare leeftijd van twaalf jaar.
- Het misbruik heeft zeer lang voortgeduurd, te weten van het 12<sup>e</sup> tot het 18<sup>e</sup> of net 19<sup>e</sup> jaar van verzoeker.
- Het misbruik was ernstig van aard en bestond uit wederzijdse betasting van elkaars intieme delen, het moeten aftrekken van [naam], en anale penetratie door [naam].
- [naam], die in nauw en goed contact stond met de ouders van verzoeker, heeft niet alleen het vertrouwen van verzoeker, maar ook dat van de ouders van verzoeker ernstig geschaad.
- Het misbruik ging gepaard met een ernstige vorm van psychische chantage, waarbij [naam] herhaaldelijk met suïcide dreigde, indien verzoeker iets over het misbruik naar buiten zou brengen.
- Aannemelijk is geworden dat misbruik door [naam] bij het decanaat bekend was.
- Vaststaat dat van de zijde van verweerder destijds geen, althans te weinig nazorg aan verzoeker is gegeven.
- Het misbruik heeft onmiskenbaar een rol gespeeld in de psychische/psychiatrische problematiek van verzoeker.
- Het feit dat [naam] zo kort na het bekend maken door verzoeker van het hem aangedane misbruik, is verongelukt, dan wel zich van het leven heeft beroofd, ziet de Compensatiecommissie als een voor verzoeker geestelijk extra belastende omstandigheid.

#### **4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand**

##### *4.1 algemeen*

De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade, als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

##### *4.2 standpunt verzoeker*

In reactie op de brieven van de voorzitter van de Compensatiecommissie van 5 juli 2012 en 6 december 2012, waarin krachtens artikel 19 van de Compensatieregeling verzoeker in de gelegenheid is gesteld om zijn vermogensschade veroorzaakt door het seksueel misbruik toe te lichten, is namens verzoeker bij brieven van 30 oktober 2012 en 6 en 16 januari 2013 de gestelde vermogensschade nader toegelicht. Deze brieven laten zich als volgt samenvatten.

Verzoeker lijdt ten gevolge aan het misbruik aan een posttraumatisch stress syndroom, waardoor hij meer moeilijkheden ervaart zowel in zijn privé als in zijn arbeidzaam leven. Het misbruik heeft ook een sterk negatieve invloed gehad op de door verzoeker behaalde schoolprestaties alsmede het behalen van diploma's. Hij is in diverse banen werkzaam geweest maar in [jaartal] (mede) vanwege het misbruik (gedeeltelijk) arbeidsongeschikt geraakt. Daardoor is hij een promotie, die aanstaande was, misgelopen. Door de arbeidsongeschiktheid heeft hij inkomen gederfd en is pensioenschade ontstaan. Tevens is hij door de arbeidsongeschiktheid economisch nog kwetsbaarder geraakt, in die zin dat hij minder snel werk zal vinden dan iemand met een betere opleiding, die niet arbeidsongeschikt is geweest. Ten slotte wenst verzoeker ook een tegemoetkoming te ontvangen voor in de toekomst te volgen therapie.

Concluderend stelt verzoeker dat indeling in categorie 5 passend is en dat zijn vermogensschade het maximum te adviseren bedrag overstijgt.

#### *4.3 standpunt verweerder*

Verweerder heeft bij brieven van 3 december 2012 en 25 maart 2013 verklaard af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel over de door verzoeker gestelde vermogensschade en het causaal verband met het hem aangedaan seksueel misbruik.

#### *overweging compensatiecommissie over omvang schade*

4.4 Nu naar het oordeel van de Compensatiecommissie in deze zaak sprake is van een geval van uitzonderlijk seksueel misbruik als bedoeld in categorie 5 geldt, aldus de toelichting, niet de voorwaarde, dat het causaal verband tussen het seksueel misbruik en de substantiële vermogensschade zonder gerede twijfel aanwezig dient te zijn.

4.5 Op basis van de namens verzoeker, alsmede door verzoeker zelf, overgelegde stukken, welke zijn ontvangen bij brieven (met bijlagen) van 30 oktober 2012 en 6 en 16 januari 2013, concludeert de Compensatiecommissie dat verzoeker genoegzaam heeft aangetoond dat door hem substantiële vermogensschade is geleden als gevolg van het tegen hem gepleegde misbruik. Zij baseert dit oordeel onder meer op de overgelegde verklaring d.d. 21 september 2012 van drs. [naam], psychiater, en de verklaring van drs. [naam], GZ-psychologe, van 9 oktober 2012. Uit die verklaringen blijkt dat verzoeker vanaf de jaren 90 met regelmaat langere periodes heeft gekend, waarin hij psychische/psychiatrische ondersteuning heeft gehad van respectievelijk het maatschappelijk werk, de GGZ, psycholoog en psychiater. Voorts constateert de Compensatiecommissie dat beide verklaringen de diagnose PTSS vermelden en het seksueel misbruik als dé onderliggende oorzaak noemen. Ook wordt een verband gelegd tussen het in meerdere opzichten niet op orde krijgen van het leven door verzoeker, en diens traumatische ervaringen van het misbruik.

4.6 Het feit dat de overgelegde verklaringen van drs. [naam] en drs. [naam] zijn opgesteld door de eigen behandelaren van verzoeker met het oog op de procedure bij de Compensatiecommissie en als zodanig geacht kunnen worden niet met de vereiste onafhankelijkheid te zijn opgesteld, is een aspect dat de Compensatiecommissie betreft in haar afweging. Zij is evenwel van oordeel dat deze omstandigheid in het onderhavige geval geen, althans niet in overwegende mate, afbreuk kan doen aan de daaraan toe te kennen waarde. Zij komt tot dit oordeel aangezien verzoeker reeds in de behandeling was lange tijd vóórdat de publiciteit rondom misbruik in de RKK ontstond, alsmede op basis van de in de verklaringen genoemde feitelijkeheden.

4.7 Gelet op het uitzonderlijk karakter van het misbruik in samenhang met de verklaringen als hierboven genoemd, komt de Compensatiecommissie dan ook tot het oordeel dat verzoeker gevolgd kan worden in zijn stelling dat hij wegens concentratieproblemen en psychisch leed ten gevolge van het misbruik gehinderd was in het zonder oponthoud kunnen afronden van een opleiding dan wel het kunnen verwerven c.q. behouden van beter verdienende werkzaamheden dan thans het geval is geweest. Een meer problematische gang van zaken bij het volgen van opleidingen en het verwerven/behouden van werk ligt in de lijn der verwachting, hetgeen eens te meer geldt in het onderhavige geval, waarin verzoeker gedurende een groot aantal jaren ernstig seksueel is misbruikt. Het lijdt wat de Compensatiecommissie betreft geen twijfel dat een dergelijke vorm van seksueel misbruik negatieve gevolgen heeft voor het persoonlijk en arbeidzaam leven van verzoeker, waaronder diens verdiencapaciteit en pensioenopbouw.

Het feit dat de concrete aanleiding voor de in [jaartal] opgetreden arbeidsongeschiktheid een andere was dan de gevolgen van het misbruik (te weten een auto-ongeval), en dat pas in tweede instantie melding wordt gemaakt van ernstige toename van psychische klachten, is een aspect dat op zich zelf aan bovenstaande niet af doet, te meer daar het voortduren van de arbeidsongeschiktheid in belangrijke mate bepaald wordt -aldus blijkt uit het de verzekeringsgeneeskundige rapportage van 26 februari 2008- door psychische klachten welke, gelet op de verklaringen van drs. [naam] en drs. [naam], geacht mogen worden in verband te staan met het misbruik. Overigens is de Compensatiecommissie van oordeel dat het verkeersongeval van 30 december 2002 niet aan het aannemen van oorzakelijk verband tussen het seksuele misbruik en vermogensschade in de weg staat ,omdat niet gesteld of anderszins gebleken is dat de aanrijding aan verzoeker toerekenbaar is of anderszins voor zijn risico dient te komen. Hoewel het auto-ongeval, althans vanaf dat moment, (gedeeltelijk) dezelfde schade heeft veroorzaakt als het onderhavige seksuele misbruik, namelijk arbeidsongeschiktheid en vermogensschade, dient het auto-ongeval voor de bepaling van de omvang van de door verweerder te betalen compensatie buiten beschouwing te blijven, omdat de arbeidsvermogensschade die verzoeker geleden heeft als gevolg van het hem aangedane misbruik tot aan het moment van het ongeval, vermeerderd met de ter zake geleden immateriële schade naar het oordeel van de Compensatiecommissie het maximum van categorie 5 (€ 100.000,-) reeds overstijgt. Bovendien acht de Compensatiecommissie aannemelijk dat verzoeker in de toekomst therapiekosten zal moeten maken.

4.8 In dit kader hecht de Compensatiecommissie er tot slot aan te vermelden dat zij ten volle begrip heeft voor het feit dat verzoeker het aanleveren van informatie in de onderhavige procedure als belastend heeft ervaren en dat hij bij voorkeur mondeling gehoord had willen worden. Feit is evenwel dat de Compensatiecommissie haar taak dient uit te voeren met in acht-neming van de Compensatieregeling en dat deze regeling in beginsel een schriftelijke behandeling kent.

4.10 Nu de materiële schade niet concreet valt te berekenen, zal deze schattenderwijs dienen te worden vastgesteld. Bij het vaststellen van de hoogte van de compensatie weegt de Compensatiecommissie alle omstandigheden van het geval mee. De omstandigheden dat sprake was van uitzonderlijk misbruik gedurende een groot aantal jaren, dat het misbruik grote gevolgen heeft gehad voor verzoeker in zowel zijn arbeidzaam als in zijn privéleven, zijn aspecten die de Commissie laat meewegen in de bepaling van de smartengeldcomponent. Alle feiten en omstandigheden afwegend komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van het maximale compensatie bedrag van € 100.000,- voor smartengeld en materiële schadevergoeding geadviseerd dient te worden.

4.11 Verzoeker heeft nota's overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van € 6.552,78.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 als 'uitzonderlijke seksueel misbruik' en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 als uitzonderlijk misbruik en adviseert verweerder een bedrag van € 100.000,- te betalen aan verzoeker alsmede ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van € 6.552,78, te betalen aan de rechtsbijstandverlener van verzoeker, beide bedragen te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. K.H. F. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 12/06/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter